

1.1 Introductie

Per 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Volgens de gewijzigde wet moet iedere gemeenschappelijke regeling wijzigingen doorvoeren. Hiervoor hebben gemeenschappelijke regelingen tot 1 juli 2024 de tijd.

De doorgevoerde wijzigingen zijn op te delen drie categorieën:

1. Wijzigingen gericht op de versterking van de positie van vertegenwoordigende organen (lees raden, staten en algemeen besturen) bij besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen;
2. De introductie van aanvullende controle-instrumenten;
3. Wijzigingen gericht op het verbeteren van de positie van vertegenwoordigende organen (lees raden, staten en algemeen besturen) met betrekking tot het functioneren van de regeling.

Deze wijzigingen geven nieuwe mogelijkheden om bepaalde passages in de regeling op te nemen. Dit leidt ertoe dat er binnen iedere gemeenschappelijke regeling ook een aantal keuzes gemaakt dienen te worden over de wijze waarop de regeling wenst om te gaan met deze nieuwe mogelijkheden.

Om de gemeenschappelijke regeling van de GGD-VT Haaglanden te wijzigen hebben er diverse sessies plaatsgevonden met een werkgroep, bestaande uit de accounthouders van de deelnemende gemeenten en de secretaris en controller van de GGD-VT Haaglanden. Deze sessies zijn begeleid door KokxDeVoogd. In deze sessies zijn de verschillende benodigde wijzigingen in de regeling besproken, en zijn voorkeuren uitgesproken voor de manier waarop de werkgroep wenst om te gaan met deze wijzigingen.

De uitkomsten van deze sessies zijn in deze notitie weergegeven. De uitkomsten van deze notitie zijn vertaald in een eveneens bijgevoegd concept gewijzigde regeling. Ook is een was-woordt lijst bijgevoegd.

Deze notitie geeft per vereiste wijziging als gevolg van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling aan wat het vereiste inhoudt, en hoe wordt voorgesteld met dit vereiste om te gaan.



1.2 Wijziging met betrekking tot zienswijzen

Wijziging	Toelichting
Zienswijzen voor besluiten (art. 10 lid 5)	In de regeling moeten afspraken worden gemaakt over voor welke besluiten van het algemeen bestuur een zienswijzeprocedure gaat gelden. Voor deze besluiten krijgen raden dan de mogelijkheid om hun opvatting te geven over een voorgenomen besluit. In de regeling kan ook worden afgesproken dat geen besluiten vatbaar zijn voor een zienswijzeprocedure.

Uitkomst bespreking werkgroep

De werkgroep wenst dat de GR beschrijft dat het AB de mogelijkheid houdt om besluiten voor zienswijzen voor te leggen aan de raad. De werkgroep bespreekt hoe hiertoe besloten kan worden: bij gewone of met een verzwaarde meerderheid. KokxDeVoogd heeft een notitie opgesteld die de werkgroep heeft geholpen in het maken van een keuze hierin. Zie hiervoor **bijlage 1**.

De werkgroep besluit om te kiezen voor een gewone meerderheid, tenzij het onderwerp anders vereist.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

‘Het Algemeen Bestuur kan, aanvullend op de in deze regeling bepaalde onderwerpen, besluiten de raden van de deelnemende gemeenten de mogelijkheid te bieden om een zienswijze in te dienen. Het besluit om een zienswijze te vragen wordt genomen bij gewone meerderheid, tenzij besluitvorming over het betreffende onderwerp in deze regeling een gekwalificeerde meerderheid of unanimiteit vereist is. Als het onderwerp een verzwaarde meerderheid vereist, wordt het besluit om de mogelijkheid tot een zienswijze te bieden genomen met de verzwaarde meerderheid. Als het onderwerp unanimiteit vereist, wordt het besluit om de mogelijkheid tot een zienswijze te bieden genomen met unanimiteit.’



1.3 Participatie

Wijziging	Toelichting
Afspraken over participatie (art. 10 lid 7)	In de regeling moet worden opgenomen of, en zo ja hoe, burgers inspraak krijgen op bepaalde onderwerpen die bij de regeling zijn belegd. Er kan ook voor gekozen worden dat er geen inspraak mogelijk is. Dit moet dan expliciet in de regeling opgenomen worden.

Uitkomst bespreking werkgroep

De werkgroep ziet geen aanleiding om in de regeling specifieke onderwerpen aan te wijzen waarbij participatie of inspraak van belanghebbenden of inwoners mogelijk wordt gemaakt.

De hoofdreden die hiervoor gegeven wordt is het feit dat de GR GGD en VT Haaglanden een uitvoeringsorganisatie is: er is sprake van een beleidsarme GR (uitvoeringsregeling). Dit betekent dat de regeling voornamelijk uitvoering geeft aan het beleid wat op het niveau van de individuele gemeenten is vastgesteld. Vanuit die redenering is het logischer om de inspraak te laten plaats vinden daar waar het beleid ook bepaald wordt: bij de individuele gemeenten.

Wel is het zo dat, indien het AB dit wenst, zij ervoor kan kiezen alsnog participatiemogelijkheden te organiseren. Dit kan onafhankelijk van wat hierover in de GR is opgenomen. In het reglement van orde is het mogelijk om inspreken door belanghebbenden mogelijk te maken.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

'Mogelijkheden voor inspraak en participatie worden vastgelegd in het reglement van orde van het Algemeen Bestuur.'



1.4 Actieve informatieplicht

Wijziging	Toelichting
Actieve informatieplicht (art. 17 lid 2)	Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft met de nieuwe Wgr een directe actieve informatieplicht richting de raden. Zij moet de raden dus actief informeren over wat er in de regeling speelt. In de regeling moeten afspraken worden opgenomen over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd.

Uitkomst bespreking werkgroep

De huidige GR van de GGD-VT Haaglanden bevat reeds een beschrijving van de actieve informatieplicht (artikel 10). Dit is ook de huidige werkwijze: alles wat in het AB besloten wordt, biedt de GR aan bij de griffies. Deze geleiden het door naar de raden. De nieuwe Wgr vereist dat ook in de GR wordt opgenomen op welke wijze de informatie wordt aangeleverd. Omdat het onwenselijk is praktische werkwijzen te veel in de GR vast te leggen (praktische werkwijzen kunnen immers veranderen over tijd), stelt de werkgroep voor dat opgenomen wordt dat informatie mondeling of schriftelijk wordt verstrekt. Een toelichting dat schriftelijk ook digitaal kan zijn wordt opgenomen in de toelichting.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

‘Het algemeen bestuur geeft aan de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten gevraagd en ongevraagd alle informatie die nodig is voor een juiste beoordeling van het door het Bestuur gevoerde en te voeren beleid. Deze informatie wordt mondeling of schriftelijk verstrekt.’



1.5 Gemeenschappelijke adviescommissie

Wijziging	Toelichting
Gemeenschappelijke adviescommissie (art. 24a)	<p>Met de nieuwe Wgr wordt de mogelijkheid geopend om een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen. Dit gebeurt op voorstel van de raden gezamenlijk. De gemeenschappelijke adviescommissie heeft als taak het algemeen bestuur te adviseren, maar ook de gemeenteraden. Daarnaast kan de commissie de besluitvorming van de gemeenteraden voorbereiden.</p> <p>Dit is uitdrukkelijk niet verplicht. De raden dienen zelf aan te geven of zij een gemeenschappelijke adviescommissie wensen.</p> <p>Het is tevens niet verplicht de mogelijkheid voor een dergelijke commissie in de regeling op te nemen. Raden hebben deze mogelijkheid altijd.</p>

Uitkomst bespreking werkgroep

De behoefte van de werkgroep is dat de optie om een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen uitgeschreven wordt in de GR. Dit ten behoeve van de zelfstandige leesbaarheid van de regeling.

Ook heeft de werkgroep de behoefte dat in de GR duidelijk wordt beschreven dat het AB het Reglement van Orde van de adviescommissie en de opdracht vaststelt.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passages in de regeling op te nemen:

‘Op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten gezamenlijk stelt het algemeen bestuur een gemeenschappelijke adviescommissie in die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien.’

‘Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden, de taken en werkwijze van de commissie zoals bedoeld in het zesde lid, nadat het de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid heeft gesteld hun wensen en bedenkingen hieromtrent ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.’



1.6 Aanvullende controle-instrumenten (de rekenkamer en enquête)

Wijziging	Toelichting
Er worden aanvullende controle-instrumenten geïntroduceerd om onderzoek te doen naar de gemeenschappelijke regeling.	<p>De nieuwe Wgr maakt het mogelijk voor gemeenteraden om een gezamenlijke enquête uit te voeren naar de bestuursvoering van een gemeenschappelijke regeling.</p> <p>Ook verduidelijkt de gewijzigde Wgr dat de lokale rekenkamers, waaronder gezamenlijke rekenkamers, de mogelijkheid hebben onderzoek te doen naar het gevoerde bestuur van een gemeenschappelijke regeling.</p>

Uitkomst bespreking werkgroep

De werkgroep wenst dat, in het kader van de zelfstandige leesbaarheid van de regeling, hier een passage over wordt opgenomen in de regeling.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

Rekenkameronderzoek

'De rekenkamer(commissie)s van de deelnemende gemeenten, afzonderlijk en in samenwerking met elkaar, worden door het dagelijks bestuur in staat gesteld om alle informatie te verkrijgen die voor de wettelijke taakuitoefening nodig is, dit onverminderd het bepaalde in artikel 184 Gemeentewet.'

Recht van enquête

'De raden van de deelnemende gemeenten gezamenlijk, op voorstel van een van de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan de betreffende regeling, kunnen een onderzoek instellen naar het door het openbaar lichaam gevoerde bestuur.'



1.7 Wijziging met betrekking tot evaluatie

Wijziging	Toelichting
Evaluatie (art. 11a)	De regeling moet bepalingen bevatten over de evaluatie van de regeling. Wat en hoe vaak er geëvalueerd moet worden is aan de deelnemers zelf om te bepalen. Er kan ook bepaald worden dat er geen evaluatie plaats hoeft te vinden.

Uitkomst bespreking werkgroep

De werkgroep is van mening dat de huidige evaluatiebepaling, waarbij het AB de doel en de reikwijdte bepaald, waardevol is om te behouden.

Wel is er de wens om de huidige formulering ('eens per vier jaar') aan te scherpen. Het volgende tijdsplan wordt voorgesteld: besluiten tot evaluatie in 2024, en vervolgens om de vier jaar. Met dit vastgelegde tempo wordt geëvalueerd als het bestuur niet alleen ervaring heeft met de regeling en de uitvoering, maar ook nog de mogelijkheid heeft om de aanbevelingen zelf in gang te zetten.

De passage 'gehoord de raden van de deelnemende gemeenten' wordt als waardevol gezien en wordt daarom behouden. Dit ook in het licht van het bestaande recht van zienswijze van raden op het doel en de reikwijdte van de evaluatie.

Het uitvoeren van een evaluatie in 2024 wordt door de werkgroep niet als haalbaar gezien. Daarom wordt gekozen voor de formulering 'besluit tot een evaluatie in 2024', wat zou betekenen dat bijvoorbeeld in de periode september tot en met december 2024 gestart kan worden met definiëren van de scope van de evaluatie en bijbehorende zienswijzeprocedure. Dan is de evaluatie in het voorjaar 2025 afgerond.

Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

'Het algemeen bestuur besluit tot evaluatie in 2024, en evalueert nadien om de vier jaar het functioneren van de regeling. Het algemeen bestuur bepaalt voorafgaand aan de uitvoering van de evaluatie, gehoord de raden van de deelnemende gemeenten, het doel, de reikwijdte en de wijze van evaluatie.'



1.8 Wijzigingen met betrekking tot uittreding en desintegratie

Wijziging	Toelichting
Afspraken over uittreding (art. 9 lid 1)	<p>Voortaan moet de regeling bepalingen bevatten over de voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden uit de regeling.</p> <p>In ieder geval moeten in de regeling afspraken worden gemaakt over de gevolgen van uittreding voor het vermogen van de rechtspersoon (de rechtspersoon is in dit geval de gemeenschappelijke regeling).</p> <p>Hierbij moet worden gedacht aan afspraken die moeten worden gemaakt over wat er gebeurt met personeel, contracten, huisvesting en investeringen in het geval dat een deelnemer uit de gemeenschappelijke regeling treedt.</p>

Uitkomst bespreking werkgroep

KokxDeVoogd heeft voor de werkgroep een voorstel gedaan voor uittredingsbepalingen. Na bespreking komt de werkgroep tot de uittredingsbepalingen zoals opgenomen in **bijlage 2**.

Voorstel

Het voorstel is om de uittredingsbepalingen zoals opgenomen in **bijlage 2** in de regeling op te nemen.



1.10 Wijzigingen met betrekking tot de begrotingscyclus

Wijziging	Toelichting
Aanpassing van de begrotingscyclus	<p>De termijnen van de P&C cyclus veranderen met de wijziging van de wet. Hieraan kan niet worden getornd, wetgeving gaat immers boven de regeling. Samengevat zijn de termijnen als volgt in de wet vastgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none">• Voor 30 april zendt het DB financiële en beleidsmatige kaders voor zienswijze aan de deelnemers (34b) of de ontwerpbegroting (art 35 sub a). Dit moet minimaal 12 weken voor de AB vergadering zijn waarin vaststelling plaats vindt;• Voor 30 april zendt DB de voorlopige jaarrekening (tezamen met financiële en beleidsmatig kaders/begroting) aan de deelnemers;• Zienswijzeperiode gaat van 8 naar 12 weken;• Voor 15 juli (en binnen 2 weken na vaststelling) zendt het AB de definitieve jaarrekening aan de toezichthouder (provincie);• Voor 15 september (en binnen 2 weken na vaststelling) zendt het DB de door het AB vastgestelde begroting naar deelnemers en de toezichthouder (provincie).

Uitkomst bespreking werkgroep

De werkgroep stelt voor om het verzenden van de ontwerpbegroting en de concept-jaarrekening in de GR vast te zetten op 30 april. Dit is conform de huidige praktijk. Wijzigingen hierin zijn niet gewenst. Dit zou een verlate aanlevering van stukken aan de colleges en raden betekenen. Ook zou wijziging van deze cyclus jaarlijks leiden tot een extra AB-vergadering.



Voorstel

Het voorstel is om de volgende passage in de regeling op te nemen:

Begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt, vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de gemeenten. De begroting bestaat uit de van elkaar gescheiden programma's GGD en VT.
2. Het dagelijks bestuur stelt jaarlijks een ontwerpbegroting met toelichting op voor het volgende kalenderjaar. De begroting omvat ten minste de uitgaven die verband houden met de uitvoering van het takenpakket in de gemeenten.
3. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de toelichting daarop voor 30 april voor vaststelling door het algemeen bestuur toe aan de raden van de gemeenten.
4. De raden van de gemeenten kunnen binnen twaalf weken na ontvangst van de ontwerpbegroting hun zienswijze over die begroting bij het dagelijks bestuur naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze zijn vervat, bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de deelnemende gemeenten voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze.
5. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 september van het jaar voorafgaand aan dat waarvoor de begroting dient, aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten en aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Jaarrekening

Artikel 25. Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur legt jaarlijks een ontwerp-jaarrekening met bijbehorend verslag betreffende het voorafgaande jaar, ter vaststelling voor aan het algemeen bestuur.
2. Het dagelijks bestuur zendt vóór 1 maart ten behoeve van het opstellen van de gemeentelijke jaarrekening en het gemeentelijke jaarverslag de benodigde gegevens aan de raden van de deelnemende gemeenten. Het dagelijks bestuur zendt vóór 30 april de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.



4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan de gemeenteraden en aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland

1.11 Archiefbepalingen

Wijziging	Toelichting
De bepaling over de archivering van GGD-VT Haaglanden lijkt niet overeen te komen met hoe dit in de praktijk werkt.	KokxDeVoogd zoekt uit wat een passende formulering is voor de archiefbepalingen, en hoe dit ingericht kan worden om de archivering rechtmatig vorm te geven.

De vigerende bepaling blijft het best passend. Het verdient de voorkeur om de realiteit aan te passen aan de regeling.

1.12 Overige wijzigingen

Uitkomst bespreking werkgroep

In de regeling is er sprake van een aantal benodigde 'kleine' aanpassingen. Dit om te zorgen dat verwezen wordt naar actuele wetgeving, bepalingen overeenkomen met de praktische werkwijzen en de regeling in zijn algemeenheid geactualiseerd wordt. Een overzicht van deze wijzigingen hebben wij opgenomen in onderstaande tabel.

Voorstel

Wijziging	Toelichting
Actualisering verwijzing naar wet- en regelgeving	Enkele artikelen verwijzen naar intussen verouderde wet- en regelgeving (4.2 lid b, 27 lid 2 en 31 lid 2). De verwijzingen zijn geactualiseerd.
Mogelijkheid tot digitaal vergaderen	De mogelijkheid tot digitaal vergaderen wordt opgenomen in de reglementen van orde. Wat betreft de mogelijkheden voor digitale besluitvorming is de GGD-VT Haaglanden afhankelijk van het Wetsvoorstel Digitaal vergaderen decentrale overheden. Besluitvorming dient op dit moment dus nog fysiek plaats te vinden. Deze nuance moet terugkomen in het reglement van orde en de toelichting op de regeling.
Bestuurlijke adviescommissies	Deze bestaan op dit moment niet. De GR lijkt te veronderstellen dat deze wel bestaan. Deze formulering is aangepast, waarbij de optie tot het instellen van bestuurlijke adviescommissies wel open wordt gehouden.
Synchroniseren procedure jaarrekening, begroting en vergoeding	Artikel 22 lid 1, artikel 24 lid 1 en artikel 25 lid 2 bevatten respectievelijk de uiterlijke datum voor oplevering van de begroting, de hoogte van de vergoeding die het openbaar lichaam



	<p>aan gemeente Den Haag verschuldigd is, en de voorlopige jaarrekening.</p> <p>Momenteel zijn dit drie verschillende data. Deze zijn aangepast en allemaal op 30 april gezet. Hiermee zijn de data congruent en conform de gewijzigde Wgr.</p>
Betaaltermijnen	<p>Artikel 23 lid 6 geeft de termijnen aan voor het betalen van de voorschotten. Artikel 23 lid 7 geeft aan dat de betaling binnen 6 weken na verzoek van het DB dient te worden voldaan.</p> <p>Deze passage dient in overeenstemming gebracht te worden met de werkelijkheid: de genoemde data worden in de praktijk niet gehanteerd. Een voorstel hiertoe is opgenomen in de regeling, artikel 23 lid 7.</p>
Streven naar consensus in het DB	<p>In de regeling is opgenomen dat het DB streeft naar consensus bij besluitvorming. Dit is conform de huidige praktijk.</p>
Diverse tekstuele wijzigingen	<p>Op diverse plekken zijn tekstuele wijzigingen doorgevoerd.</p> <p>Voorbeelden: artikel 19 'manager' wijzigen in 'directeur', artikel 22 lid 6 'AB' wijzigen in 'DB' en diverse (verouderde) verwijzingen naar wetgeving en toelichting op de regeling in lijn brengen met de raamovereenkomst.</p>
Nader uitschrijven van de rol van DVT	<p>In de regeling is vrij weinig aandacht voor de rol van DVT. Uit de interviews, afgenomen in fase 1 van het onderzoek, blijkt dat behoefte is aan het nader uitschrijven van deze rol. Dit wordt opgenomen in de toelichting.</p>
Toevoeging Landelijke Functie Opschaling Infectieziektebestrijding	<p>Tijdens de coronacrisis heeft de minister de voorzitters van de veiligheidsregio's direct instructie gegeven, maar dat is in principe niet hoe het volgens WPG hoort te verlopen. Het LFI wordt nu het sturende orgaan, waardoor de LFI de DPG's aan kan sturen. Dat is een proces wat nu loopt, aangekomen bij de 4e tranche. De considerans en toelichting op artikel 19 en 20 wordt hierop aangepast.</p>



Bijlage 1: Notitie besluit niet verplichte zienswijze

In de bespreking in de werkgroep is gesproken over het vragen van aanvullende, niet verplichte, zienswijzen aan de raden. Het gesprek in de werkgroep heeft zich toegespitst op het opnemen van de mogelijkheid om het Algemeen Bestuur de bevoegdheid te geven om de raden om zienswijzen te vragen, aanvullend op de verplichte onderwerpen.

KokxDeVoogd is gevraagd in kaart te brengen waar nu zienswijzen worden gevraagd en een advies te geven bij welk type meerderheidsbesluit het AB kan besluiten tot het starten van (extra) niet-verplichte zienswijzeprocedures rondom één of meerdere aspecten van de aanstaande wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Deze wijziging wordt gedaan in het kader van de aangepaste Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).

Vaste zienswijzeprocedures

Binnen de huidige GR en de Wet gemeenschappelijke regelingen, zoals deze van tijd tot tijd luidt, is vastgelegd dat een zienswijzeprocedure bij bepaalde documenten/producten verplicht is. Het is in deze gevallen dus niet aan de orde dat het AB een besluit tot het starten van die zienswijzeprocedures moet nemen. Dit geldt voor:

- Het wijzigen van de GR;
- Het vaststellen van de begroting;
- Het wijzigen van de begroting (wanneer de bijdragen voor de deelnemers wijzigen);
- Het wijzigen van de GR (wetswijziging);
- Toetreden tot de GR;
- Het vaststellen van de financieringsystematiek.

Deze in de GR vastgelegde verplichte zienswijzeprocedures kunnen wel als referentiekader dienen voor het kiezen van het instrument 'zienswijze', en de proportionaliteit daarvan, wanneer het AB de gemeenteraden (méér) wil betrekken bij een aspect van de aanstaande wijziging van de GR.

Type meerderheidsbesluiten in de GR

Het AB besluit op basis van een meerderheid, binnen de GR GGD en VT Haaglanden bestaan drie invullingen van 'meerderheid':

1. de helft van het totaal aantal stemmen plus 1 ("gewone meerderheid"),
2. tweederde van het totaal aantal stemmen en
3. alle stemmen – unanimititeit.

In de GR is vastgelegd welke meerderheidsvorm van toepassing is bij de verschillende besluiten van het AB. Tenzij in de GR is vastgelegd dat er een tweederde meerderheid of unanimititeit nodig is om een besluit te nemen, wordt er besloten per gewone meerderheid. Dit is vastgelegd in artikel 8, derde lid van de GR:

“tenzij in deze regeling anders is bepaald, worden besluiten met gewone meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen genomen”. Het onderstaande overzicht geeft weer over welke besluiten bij gewone, verzwaaarde meerderheid of unanimiteit moet worden besloten:

Besluiten AB	Artikel	Meerderheidsvorm	Zienswijze
Wijziging GR	27, lid 2	Unanimiteit	Ja (wet)
Organisatiestatuu (instructie DPG, DVT)	20 lid 5 en 6	Unanimiteit	Nee
Financieringssysteatiek	23 lid 1 sub d	Unanimiteit	Ja
Uitvoeringsniveau basispakket GGD, pluspakket GGD en pakket VT	5 lid 3	Tweederde	Nee
Toetreding	26 lid 1	Tweederde	Nee
Deelname van de GR aan rechtspersoon	9 lid 2	Tweederde	Ja
Aanwijzen & afzetten leden DB	12 lid 1	Tweederde	Nee
Aanwijzen & vervangen voorzitter AB	17 lid 1	Tweederde	Nee
Begroting, incl. wijziging	22 lid 5	Helft plus 1	Ja (wet)
Benoemingstatuu	19 lid 11 en 12	Helft plus 1	Nee
Alle overige besluiten	8 lid 3	Helft plus 1	Nee

Conclusies

Het overzicht laat zien dat slechts de zwaarste besluiten met unanimiteit genomen worden. De meerderheidsvorm ‘tweederde’ wordt gebruikt voor een enkele specifieke besluiten. De meerderheidsvorm ‘gewone meerderheid’ wordt gebruikt voor ‘reguliere’ en structureel terugkerende besluiten (zie art 8 lid 3).

Een zienswijze wordt nu verplicht gevraagd op het moment dat het budgetrecht van de raden wordt geraakt, of verplicht is sinds de wijziging van de Wgr. De verplichte zienswijzeprocedures bestaan rondom besluiten van diverse maten van zwaarte, van wijziging van de GR tot vaststellen van de begroting.

Advies besluiten tot niet-verplichte zienswijzeprocedures

1. Het besluit om een niet-verplichte zienswijzeprocedure te starten, valt niet aan te merken als cruciaal besluit op zichzelf. Dat wil zeggen dat artikel 8 lid 3 van toepassing is op dit besluit.
2. Ons advies is om het besluit over een niet verplichte zienswijze gelijk te schakelen aan het onderwerp waarover besloten wordt.
3. Concreet voorbeeld, indien het AB besluit om een zienswijze te vragen over het uitvoeringsniveau van basistakenpakket GGD, is het logisch dat voor dat besluit een 2/3 meerderheid vergt. Indien het een overig besluit is, ligt het voor de hand om een gewone meerderheid voor het zienswijzebesluit te vereisen.



Bijlage 2 - Uittredingsbepalingen

Artikel 30. Uittreding

1. Een deelnemer kan geheel of gedeeltelijk uit de regeling treden door een daartoe strekkend besluit van het betreffende college en na verkregen toestemming van de betreffende raad. Onder gedeeltelijk uittreden wordt verstaan het vanaf een bepaalde datum niet langer afnemen van diensten van c.q. het niet langer delegeren van tot dan toe gedelegeerde taken en bevoegdheden of het niet langer mandateren van tot dan toe gemandateerde taken en bevoegdheden aan de gemeenschappelijke regeling.
2. In het geval diensten, taken en bevoegdheden door alle colleges die de betreffende diensten, taken en bevoegdheden afnemen hebben gedelegeerd of gemandateerd met ingang van dezelfde datum niet langer worden afgenomen c.q. niet langer worden gedelegeerd of gemandateerd, stellen de colleges met elkaar een plan op waarin alle aspecten en gevolgen daarvan worden geregeld, zodat er geen sprake is van achterblijvende kosten en achterblijvend personeel.
3. Een college zendt het besluit tot uittreding aan het algemeen bestuur. De procedure voor uittreding vangt aan de dag nadat het algemeen bestuur het besluit heeft ontvangen.
4. Tenzij het algemeen bestuur een kortere termijn bepaalt, kan de (gedeeltelijke) uittreding niet eerder plaatsvinden dan tegen 31 december van het tweede kalenderjaar volgend op de datum van de in het tweede lid bedoelde ontvangstdatum.
5. Het dagelijks bestuur zendt een besluit tot (gedeeltelijke) uittreding van een deelnemer aan de colleges van de overige Gemeenten.

Artikel 31. Uittredingsplan

1. Het Algemeen Bestuur stelt een uittredingsplan vast. Het uittredingsplan regelt de gevolgen van de uittreding.
2. Onder de gevolgen van de uittreding worden verstaan de financiële -, juridische -, personele - en organisatorische consequenties die het directe gevolg zijn van de uittreding.
3. Het uittredingsplan bepaalt de systematiek voor berekening van de financiële gevolgen van de uittreding.
4. De voorlopige respectievelijk de definitieve uittreedsom bestaat uitsluitend uit een vergoeding ter compensatie van frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel 31, lid 5 en 6.
5. Onder frictiekosten worden verstaan alle incidentele kosten te maken door het openbaar lichaam die het directe gevolg van de beslissing tot uittreding van een deelnemer zijn.



6. Onder desintegratiekosten worden verstaan alle kosten direct dan wel toekomstig, te maken dan wel te dragen door het openbaar lichaam die samenhangen met de afbouw van overcapaciteit in personele en materiële sfeer en andere verplichtingen, de afbouw van risico's daarbij inbegrepen, ontstaan als direct gevolg van de uittreding.

7. Het openbaar lichaam brengt alle frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel 31, lid 4, in rekening bij de uittredende deelnemer. De uittredende deelnemer is verplicht tot betaling van de definitieve uittreedsom.

8. Kosten die de uittredende deelnemer maakt ter voorbereiding op of als gevolg van de beslissing tot uittreding komen voor rekening van de deelnemer.

9. De in het derde lid bedoelde systematiek wordt gebaseerd op:

- a. Relevante regelgeving;
 - b. Relevante jurisprudentie;
 - c. Feiten en omstandigheden die bekend waren op het moment van de daadwerkelijke uittreding.
- Beleidswijzigingen, wijziging van economische omstandigheden en wijziging van inzichten die zich voordoen of opkomen na het moment van de daadwerkelijke uittreding kunnen niet worden betrokken bij de bepaling van de hoogte van de uittreedsom.

10. Het openbaar lichaam alsmede de uittredende deelnemer is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittredingskosten zo laag mogelijk te houden. Het voorgaande hoeft niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het Algemeen Bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

11. Bij de berekening van de kosten voor uittreding zoals bedoeld in het vierde lid wordt een risico-opslag van tien procent toegepast om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen.

12. Het uittredingsplan bevat een voorlopige berekening van de financiële gevolgen van de uittreding te betalen door de uittredende deelnemer, hierna te noemen de voorlopige uittreedsom.

Artikel 32. Externe deskundige

1. Met het oog op het bepalen van de inhoud van het uittredingsplan kan het Algemeen Bestuur een onafhankelijke externe deskundige aanwijzen die in opdracht van het Algemeen Bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De onafhankelijke deskundige kan, in overleg met het Algemeen Bestuur, voor specifieke onderdelen van het Uittredingsplan andere deskundigen inschakelen.

2. De kosten voor het inschakelen van de onafhankelijke externe deskundige en overige ingeschakelde deskundigen vallen onder de frictiekosten als bedoeld in artikel 31, lid 5.



3. Het Algemeen Bestuur wijst de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en het Dagelijks Bestuur. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het Algemeen Bestuur de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van meerderheid van stemmen in het Algemeen Bestuur.

Artikel 33. Uittreedsom

1. Ten minste 12 maanden voorafgaand aan het moment van uittreding stelt het Algemeen Bestuur het uittredingsplan en de voorlopige uittreedsom vast. Het Algemeen Bestuur baseert de berekening van de voorlopige uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel 31, derde lid en op de jaarrekening van het openbaar lichaam over het meest recent verstreken begrotingsjaar.

2. Uiterlijk 6 maanden na het moment van uittreding stelt het Algemeen Bestuur de definitieve uittreedsom vast. Het Algemeen Bestuur baseert de berekening van de definitieve uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel 31, derde lid en op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding.

3. Bij de voorbereiding van het concept uittredingsplan biedt het Algemeen Bestuur de uittredende deelnemer de keuze tussen een betaling van de uittreedsom in een aantal termijnen of voor betaling van de uittreedsom in een keer. In het uittredingsplan bepaalt het Algemeen Bestuur conform de voorkeur van de uittredende deelnemer of de uittredende deelnemer de uittreedsom in een daarbij te bepalen aantal termijnen of in een keer dient te betalen. Als de uittredende deelnemer kiest voor betaling in termijnen kan het Algemeen Bestuur een rentevergoeding in rekening brengen.

Artikel 34. Verplichtingen uittreder

1. De uittredende deelnemer is gehouden zich in te spannen om de formatie van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding boventallig is geworden met behoud van arbeidsvoorwaarden in dienst te nemen of anderszins in stand te doen houden. De waarde van de formatie die de uittredende deelnemer overneemt van het openbaar lichaam wordt gekapitaliseerd en in mindering gebracht op de uittreedsom.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op alle andere verplichtingen van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding overtollig zijn geworden dan wel verminderd of beëindigd dienen te worden.