

**Woordelijk verslag vergadering Algemeen Bestuur GGD Haaglanden
d.d. 12 oktober 2017**

Aanwezig:

dhr. De Prez	gemeente Delft, voorzitter
dhr. Klein	gemeente Den Haag
dhr. Kist	gemeente Leidschendam-Voorburg
mw. De Goede-Van Tiel	gemeente Midden-Delfland
dhr. Melzer	gemeente Pijnacker-Nootdorp
dhr. Lugthart	gemeente Rijswijk
dhr. Doorn	gemeente Wassenaar
mw. De Goeij- V.d. Klugt	gemeente Westland
mw. Vugs-Vink	gemeente Zoetermeer
dhr. Van Dijk	GGD Haaglanden, secretaris
mw. Stein	GGD Haaglanden
mw. Vlagsma	GGD Haaglanden

Afwezig met kennisgeving:

Geen

Notulen:

mw. Busker-Huysen GGD Haaglanden

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren ik wil graag beginnen. Iedereen die niet gezegd heeft dat ie wat later komt die is er. We hebben tot 11.30 uur, maar hoop eigenlijk al om 11.00 uur klaar te zijn. Hoop dan alle discussies over de inhoud met elkaar gedeeld te hebben. We hebben in ieder geval een agenda die ik even af wil lopen.

Ik begin even met te melden dat Floor Kist wat later zal komen. Die heeft net gebeld en zal er om ongeveer kwart voor tien zijn. En ook Piet Melzer, het nieuwe AB lid van de gemeente Pijnacker-Nootdorp, heeft gemeld later te komen. Zij komen er allebei aan.

Vaststelling van voldoende quorum voor besluitvorming in de vergadering.

2.1 Concept woordelijk verslag AB d.d. 29.09.2017

Kom ik nu bij de en besluit- en actielijst. Dat moet niet besluitenlijst zijn maar het verslag. Dit even aanpassen. Agendapunt 2.1 moet zijn: 'verslag AB vergadering', want het is een woordelijk verslag. Ik neem aan dat er weinig opmerkingen zijn over het vorige verslag?

Mw. **De Goeij**: Twee kleintjes. Op pagina 6 staat dat de compensatie van gemeente Midden-Delfland € 90.000 is, maar dat moet volgens mij € 9.000 zijn.

En de vraag of het klopt dat het toegezegde addendum op de Veilig Thuis begroting voor de eenmalig compensatie, dat zat nog niet bij de stukken volgens mij. En wanneer besluiten wij dat dan?

De **voorzitter**: Daar komen we later nog op terug. Dat hebben we afgesproken, dus dat gaan we ingang zetten.

Dhr. **Klein**: een klein puntje ten aanzien van punt 2 van het verslag: 'de besluit- en actielijst'. Het zou mijn verzoek zijn om de besluiten ook daadwerkelijk even kort te benoemen nu er een woordelijke weergave is. Misschien een besluit onderstreept zodat je echt ziet wat het genomen besluit is.

Dhr. **Van Dijk**: Misschien het besluit in een kadertje zetten als afronding van het agendapunt.

Ik moet ook zeggen dat ik het ook lastig vond. Want wat is er nu precies besloten. Je ziet het dan soms in een stuk of tien zinnen terugkomen. Dat is dan heel jammer. We zullen nu nog een keer een woordelijk verslag maken. Wat ik wel prettig vindt, omdat ik merk dat je daarmee allerlei discussie van het opschrift staan gelijk kwijt bent. We zullen dan bij deze hieraan toevoegen dat we in een kader het besluit er onder zetten. Dat is dan geresumeerd uit datgene wat het verslag is. U kunt het er dan altijd nog over hebben.

Dhr. **Klein**: Helemaal goed!.

Actie:

Aanpassen woordelijk verslag d.d. 29 september 2017 aan gemaakte opmerkingen.

Besluit:

In het woordelijk verslag de genomen besluiten in een kader plaatsen onder het betreffende agendapunt.

2.2 Concept actielijst AB d.d. 29.09.2017

De **voorzitter**: Dan de actielijst die uit het verslag voortkomt.

Dhr. **Van Dijk**: Punt 9 blijft staan. Er is natuurlijk een aanvulling gemaakt om het straks voor Veilig Thuis op dezelfde wijze te gaan regelen. De punten 16 en 17 daar is aan voldaan. Die kunnen er weer af.

Besluit:

Het afvoeren van de actiepunten: nr. 16 en nr. 17; de acties zijn afgehandeld.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de mededelingen en overzicht ingekomen stukken.

Ik herhaal even de mededeling dat Floor Kist en Piet Melzer allebei wat later zijn.

Als ingekomen stuk hebben wij gekregen het besluit van het college Pijnacker-Nootdorp die Piet Melzer aanwijst als algemeen bestuurslid namens de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Als hij hier is dan zullen wij hem verwelkomen.

4. Aanwijzing lid Dagelijks Bestuur

De **voorzitter**: Misschien even gelijk doorpakkend.... Piet Melzer is ook de enige kandidaat voor het lidmaatschap van het DB en als jullie het niet erg vinden, dan hebben dit gelijk maar bij acclamatie besloten. Bij deze is dhr. Melzer benoemt als lid van het Dagelijks Bestuur.

Dhr. **Van Dijk**: Dan hebben wij meteen daarbij agendapunt 4 gehad.

De **voorzitter**: Dan hebben wij daarbij agendapunt 4 gehad.

Besluit:

Het AB besluit, bij acclamatie, dhr. P. Melzer van de gemeente Pijnacker-Nootdorp te benoemen tot lid van het DB en daarmee tevens te benoemen als portefeuillehouder financiën van het AB/DB.

(Onderstaande verwoording behoort nog bij agendapunt 3, maar wordt op dit moment ingebracht)

Mw. **Stein**: Nog een aanvulling op de mededelingen. Ik ben bezig het net gereedgekomen regeerakkoord te analyseren. Er staan wel wat aanhakingspunten in voor de publieke gezondheid. Die ga ik op een rij zetten met eventuele consequenties erbij. Er komt, nu doe ik het uit mijn hoofd, 170 miljoen voor preventie. Ik zal het zo snel mogelijk klaar hebben, hopelijk begin volgende week.

Dhr. **Van Dijk**: U heeft natuurlijk gemerkt dat u de stukken merkwaardig laat heeft gekregen. Maar dat waren niet allemaal nieuwe stukken als zodanig. Maar het heeft te maken met de hectiek en de enorme druk op het tijdsplan. We hebben al een aantal stukken al eerder gestuurd, daarmee konden wij wel aan de tijdsplanning voldoen. Maar met name zaken als GR en begroting hebben tot het laatste moment tot wijzigingen geleid. Dat betekent dat u pas, volgens mij op maandagavond, nee... dinsdagavond de stukken heeft gekregen. Het is een heel pakket. Het past ook in het geheel dat in de vorige vergadering is besloten. Ik stel voor om aan iedereen die er aan gewerkt heeft complimenten te maken over het feit dat er zo hard aan gewerkt is. Het is een beetje een spanningsveld waar je in zit. We hebben het moeten nemen zoals het is en kijken wat we met de vergadering er mee kunnen.

De **voorzitter**: Omdat twee AB leden er nog niet zijn zou ik willen voorstellen om even punt 5 te laten en de andere punten even te arresteren. Komen we bij punt 6.

6. Kort cyclische monitor 1^e kwartaal 2017 GGD Haaglanden

De **voorzitter**: De kort cyclische monitor voor het 1e kwartaal is ter informatie. Is er iemand die er iets over wil vragen? Nee?!

(geen van de aanwezige AB leden heeft een opmerking)

7. Halfjaarlijkse rapportage 2017 GGD Haaglanden

Dhr. **Klein**: Ik wil toch nog even iets vragen. Het heeft eigenlijk wel relatie met punt 7. Het gaat meer over de stoplichtenrapportages. Ik vraag mij af hoe nauwkeurig zijn ze. Ik zie nergens rood voorkomen.

Mw. **De Goeij**: Terwijl de tekst iets anders aangeeft.

Dhr. **Klein**: Terwijl de tekst een andere inkleuring geeft.

Mw. **Stein**: Er zijn er een paar oranje die eigenlijk ook rood zouden kunnen zijn. Dat zijn geen onverwachte zaken. Dat gaat over de SMA. Daar hebben we met zijn allen voorzien dat het zo zou lopen. Daarom hebben we die niet op rood gezet. Want anders zou je denken dat er wat anders met ons in de uitvoering is gebeurd. Dat is niet zo.

Dhr. **Van Dijk**: Het is een oud probleem.

Dhr. **Klein**: Je ziet wel cijfers zeg maar, 800 begroot en 71 gerealiseerd, 32 begroot en 2 gerealiseerd.

Dhr. **Van Dijk**: Zal ik het uitleggen?

Dhr. **Klein**: Mag ik mijn punt even maken? De vraag is, zeg maar, hoe realistisch, zeg maar, zijn dan die inschattingen van te voren.

Mw. **Stein**: Voor een deel zijn ze echt fout omdat we dat met zijn allen door de systeemfout weten. We weten dat het zit in de garantie afspraken van toen. Waar dit dan het laatste jaar van is.

Dhr. **Klein**: Dan moet ie toch rood zijn?

Dhr. **Van Dijk**: Zullen we er nog een keer doorheen gaan? We slepen met ons mee het probleem van de regionalisatie 2014. Daar is toen een afspraak gemaakt met een garantieregeling daaraan. Gedurende het verloop bleek achteraf dat de afspraken gewoon te hoog waren. Maar dat betekende voor de garantieregeling dat we altijd moesten laten zien waar het afweek van de garantieregeling als zodanig. Omdat dat betekent dat je wel in een aantal gevallen kosten maakt, maar eigenlijk niet het resultaat daarvoor levert. Normaal zou je bij elke jaarrekening, als die gehad hebt, zou je die aantallen corrigeren. Maar dat hebben we de afgelopen vier jaren niet gedaan. Dat zal je voor de cijfers van 2017 ook tegenkomen. Vanaf 2018 gaan we natuurlijk reëel begroten met reële cijfers en dat dan corrigeren. Dus in feite is, zou je strikt genomen zeggen, dat je zou het op rood moeten zetten want het wijkt zoveel af van wat het is. Maar die afwijking is eigenlijk, dat zie je in de tekst, helemaal in de lijn van de verwachtingen. En die moeten we zo presenteren om laten zien dat toch een beroep moet worden gedaan op de garantieregeling. Dat is eigenlijk wat we nu elk jaar mee slepen en mee doen. Daarom zijn we ook heel blij dat we in de nieuwe situatie gewoon uitgaan van de reële situatie want die garantieregeling is niet meer aan de orde.

De **voorzitter**: Nog andere vragen?

Mw. **Vugs**: Ik wil nog even aanstippen, dat over TOKIN, maak ik mij nog een beetje zorgen. De achterstand blijkt meer dan licht. Ik krijg een beetje het gevoel dat we een herhaling van vorig jaar gaan krijgen. Dat tegen het einde van het jaar er een hele hoop moet worden gedaan. Gaan jullie het dit keer wel halen?

Dhr. **Van Dijk**: Ik heb het signaal niet gekregen dat we het niet gaan halen. Het is een absolute voorwaarde dat we het halen. Er is geen discussie over, wat dat betreft. We hebben er een afspraak over naar de gemeenten, dus ik zal straks na de vergadering mij gelijk laten informeren.

Mw. **Vugs**: Vorig jaar was het namelijk zo dat aan het eind van het jaar er ineens heel veel werk ook voor de gemeenten was. Dat proberen we te voorkomen.

Mw. **De Goede**: Welke conclusies kan ik aan de kleur blauw verbinden? Bij TBC.

Dhr. **Van Dijk**: Dit betekent: het is beter dan verwacht.

Mw. **De Goede**: Boven de planning dus. Meer gedaan.

De **voorzitter**: Marga?

Mw. **De Goeij**: Klopt het dat er zoveel legionella meldingen gedaan zijn? Blz. 19.

Dhr. **Van Dijk**: Ik zal het er even bij pakken. Ik weet het niet uit mijn hoofd.

Mw. **De Goeij**: En dan krijg ik van de afdeling mee dat zij zien dat de algemene lijn in de jaarrekening 14, 15 en 16 was dat baten voor de P*Q producten, ten opzichte van de begroting, slechts voor een deel zijn gerealiseerd terwijl de lasten wel gemaakt zijn. Dat dit ook voor dit jaar zo lijkt te zijn. En dan denk ik: Is dat nou gewoon omdat de gemeente minder afnemen of?... (mw. *maakt zin niet af*) dan heb je wel heel veel vaste lasten als er dan minder afname is. Moet je dan ook niet kijken naar de toerekening van de vaste lasten van die producten? Ik denk ja, ik vind het heel raar.

De **voorzitter**: Er zijn twee vragen. Het aantal legionella meldingen en de toerekening van lasten.

Dhr. **Van Dijk**: Ik zie het overzicht. Er zitten geen enorme aantallen in van legionellose. Het zijn de gebruikelijke spots die je zo af en toe hebt. Ik heb wel informatie gekregen over het bewakingssysteem dat je hebt, samen met de ziekenhuizen, dat als zij patiënten krijgen bij wie zij het vaststellen en dat wij er achterheen gaan, zou er een bron te vinden zijn en wat die bron kan doen. Als ik naar het kwartaaloverzicht ga, bij de kennisgevingsstukken staat een overzicht van de meldingsplichtige infectieziekten in het kader van de WPG. Die zie ik daar dan niet. En wat betreft de toerekening, Marion?

Mw. **Stein**: De toerekening staat daar waar je net vertelde over de garantieregeling. En alles wat je repareert.....(mw. *maakt zin niet af*), we hebben met de verdeelsleutels van alles gedaan. Elke keer wanneer je wat repareert, dan creëer je een ander probleem Dit loopt tot eind van het jaar. Dan is het opgelost. Alleen nu nog in de jaarrekening 2017 en dan is het opgelost.

Mw. **De Goeij**: Dan zien wij dat niet meer.

De **voorzitter**: Dat is niet helemaal juist. Want met de herijking en de nieuwe kostenomslagen is er een andere manier van toerekenen en dat betekent ook dat je gaat begroten op werkelijke uitgaven en dan ga je aan het einde van het jaar zien of je dat gehaald hebt of niet. We zullen maar zeggen dat die luchtballen, die nu in de begroting zitten omdat er garantieafspraken in zitten of aannames die niet uitkomen, die verdwijnen met de nieuwe begroting.

Mw. **de Goeij**: Ik wil toch nog even naar dat blauw terugkomen. Want daarnet vroeg ik, is het beter dan het was? Hoe moet ik dan op bladzijde 19, de TBC, duiden? Bladzijde 17, neem mij niet kwalijk. Blokje van twee stoplichten en het bovenste blokje is TBC, blauw, 90 beoogd en 30 gerealiseerd.

Dhr. **Van Dijk**: Weet u wat hier nou mee het probleem is?! Wij weten wat er in de pijpleiding zit aan TBC-patiënten die nog zullen komen en daarom zie je ook dat de prognose hoger is gesteld. Het probleem bij de TBC is dat je formeel pas de diagnose mag vaststellen als je de 3-4 maanden verder bent, omdat je dan alle uitslagen van kweken hebt. Dus je ziet altijd dat wij eigenlijk voor 1 april van volgend jaar nooit kunnen zeggen hoeveel echte TBC gevallen we hebben. Theoretisch gedoe. Maar het betekent dat de formele diagnose vraagt een aantal bevestigingen omdat je ook nog een ander soort bacterie hebt. Je ziet er maar dertig staan. Dat zijn degene die we echt tot helemaal in het end hebben kunnen vaststellen, in dat geheel. We weten dat er nog een aantal in de pijpleiding zitten en daarom ziet u dat wij meer mensen prognosticeren.

Mw. **De Goeij**: Dat hou je toch altijd?!

Dhr. **Van Dijk**: Nee, als wij de eindrapportage hebben, die zoal ergens in april komt, dan krijgen we de TBC aantallen zoals je die kan diagnosticeren. Bij TBC heb je eigenlijk een onder registratie en zien we met de kennis die we hebben, vanaf de afd. TBC, wat in de pijpleiding zit en wat zeker een TBC-diagnose wordt.

Maar wat we nog niet formeel mogen zeggen. Daar zijn landelijke afspraken over. We moeten vasthouden aan landelijke afspraken omdat ook het RIVM de cijfers publiceert. En leg je deze er dan naast de cijfers die van het RIVM zijn, er zijn mensen die dan doen, en dan kloppen ze niet.

De **voorzitter**: Volgens mij voldoende toelichting op de cijfers. Daarmee hebben we punt 7 ook behandeld.

8. WMO Ontwikkeld: jaaroverzicht 2016

De **voorzitter**: Nu hebben we nog punt 8. De WMO. Ook ter informatie. Heeft daar iemand nog iets over? *(Geen van de aanwezigen maakt een opmerking.)*

5. Herijking GR GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Dan terug naar de hoofdmoot van vanochtend. Dat is agendapunt 5. De herijking van de GR GGD en VT Haaglanden. Vorige keer hebben we hierover een discussie met elkaar gevoerd. Daarop zijn aanpassingen gedaan in de begroting en in de tekst. Die zijn nu verwerkt. Als wij ze hier vaststellen dan gaan ze naar de gemeenteraden voor de zienswijze.

5.1 Begroting GR GGD en VT Haaglanden

5.1a Oplegger begroting GR GGD en VT Haaglanden 2018

De **voorzitter**: Agendapunt 5.1. begroting GR GGD en VT Haaglanden. Bij agendapunt a, zijn daar opmerkingen bij? Nee? Dan kan dat zo door.

Dhr. **Klein**: Ik wil nog wel complimenten maken over de 'financiën mensen' en dan de ambtenaren van de GGD specifiek, die een hele mooie begroting hebben neergelegd. Er is veel werk ingestoken. Dit wilde ik gezegd hebben.

De **voorzitter**: Dank je wel.

Dhr. Melzer komt de vergadering binnen.

De **voorzitter**: Dan is net Piet Melzer binnen gelopen. Ha Piet, gefeliciteerd.

Dhr. **Melzer**: Met alle waardering voor de collega van mij die zijn plaats heeft aangestaan aan mij. Dit graag voor de notulen.

5.1b Aanbiedingsbrief voor begroting GR 2018 t.b.v. zienswijze gemeenteraden

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 5.1b. De agendapunten 1, 2, 3, 4, 6, 7 en 8 hebben we al gehad.

Dhr. **Melzer**: Dat schiet op.

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt b. De aanbiedingsbrief, zijn daar opmerkingen over? Marga?

Mw. **De Goeij**: Ja, ik heb een opmerking over bladzijde 2. Daar staat een opmerking over het proces. Daar wordt de datum van 8 december genoemd. Dat is niet haalbaar want in Westland hebben wij pas op 12 december raad. Misschien die datum aangepast kan worden?

Dan op bladzijde 8 bovenaan.....*(mw. maakt zin niet af)*

De **voorzitter**: Het is belangrijk dat wij hier de begroting definitief maken.

Mw. **De Goeij**: Ja, dat snap ik, maar je moet even kijken naar de datum.

Dan op bladzijde 8 bovenaan, is de secretaris ook onbezoldigd en in dienst van de GR? Dat is dan blijkbaar onduidelijk in de tekst. Anders krijg ik die vraag niet zo mee.

De **voorzitter**: We zullen in de tekst nog even kijken of we hier duidelijker kunnen zijn.

Mw. **De Goeij**: Ik heb het niet gelezen, want bij ons lag gisteren de server eruit. Ik zeg het gewoon!

Dan over de bijlage. Ook maar tegelijk? In de bijlage 1 op bladzijde 14 wordt er nog vanuit gegaan dat we TOKIN op basis van inwonersaantal financieren. Dat moet aangepast worden want het is nu $P * Q$.

De **voorzitter**: Ja, OK.

Mw. **De Goeij**: Dan over de bijlage 2, bij de definitie van gezondheidsbevordering moet publieksinformatie worden toegevoegd. Dat is ook een omissie. Ik heb het niet gelezen, maar de afdeling wel. Ten aanzien van agendapunt e, waar is het addendum? Het lijkt mij dat de begroting incl. het addendum moet worden vastgesteld zoals formeel besloten is.

De **voorzitter**: Ja. Zal ik dan ook maar heel eerlijk zijn. Tine (De Bloois) is ziek. Ik heb nog geen contact met haar kunnen hebben. Maar we kijken even hoe we het oplossen.

Mw. **De Goeij**: Ja, nee hoor, kijk maar even hoe we dit oplossen.

De **voorzitter**: OK, dan hebben we a, b, d en e besproken. Dan hebben we nog c, de paraplubegroting. Heeft iemand daar nog opmerkingen over? Niemand?!

Dan hebben we nog punt f, toelichting op tarieven TOKIN. Zijn daar nog opmerkingen over? Nee?! Dan is hiermee agendapunt 5.1 afgesloten. Gaan we over naar agendapunt 5.2.

Besluiten:

1. Het AB stemt in met de conceptbegroting voor de GR en de onderliggende conceptprogrammabegrotingen voor GGD en Veilig Thuis.
2. Het AB stemt in met verzending aan de raden om hun zienswijze te vragen op de conceptbegroting voor de GR en de onderliggende conceptprogrammabegrotingen voor GGD en Veilig Thuis.

5.2 GR GGD en VT Haaglanden

5.2a Opleggen GR GGD en VT Haaglanden en bijlagen

De **voorzitter**: De gemeenschappelijke regeling zelf. Punt a, de oplegger. Zijn daar opmerkingen over?

Mw. **De Goeij**: Ik ben nou in verwarring, er staat dat ik met 1a niet moet instemmen omdat TOKIN daar niet goed in beschreven is. Dat moet worden aangepast.

De **voorzitter**: Dat hebben we net afgesproken. Dat was de begroting en dit gaat over de tekst van de GR.

Dhr. **Van Dijk**: Misschien nog even een aanvulling op het voorgestelde besluit. Dit heeft er mee te maken dat dingen na elkaar kwamen. Het advies van PROOF kwam net iets later. Daar zit een aparte oplegger bij. Bij de TOKIN kant heb je een advies van Kokx en De Voogd en van PROOF gekregen. Het is helaas niet gelukt om deze in elkaar te schuiven. Dat is jammer. De beide adviezen moeten in zijn geheel worden meegenomen.

Dhr. **Klein**: Hadden wij de vorige keer niet afgesproken, in elk geval bij monde van mij, dat we het niet zo een goed idee vonden omdat bij PROOF te vragen omdat die er al een bepaalde mening daar over hadden?

De **voorzitter**: We hebben afgesproken om het te vragen aan PROOF en aan een andere. Dat hebben we gedaan. En zij geven hetzelfde aan. Ook het advies van PROOF geeft aan dat het wel kan, maar dat je een hoop moet regelen.

Dhr. **Klein**: Volgens mij was de afspraak anders.

Mw. **Vugs**: De afspraak was anders, maar als ze allebei het zelfde aangeven dan kan het in toekomst wel.

Dhr. **Van Dijk**: De afspraak was niet anders, deze staat helder in het verslag. Dat is nou het fijne van een woordelijk verslag.

Dhr. **Klein**: Nou, dan is dat de waarheid. Dat scheelt weer.

De **voorzitter**: Wat we met elkaar besproken hebben is in ieder geval: je hebt het punt naar voren gebracht over het PROOF rapport en toen heb ik gezegd dat we naar een praktische oplossingen zochten en een tweede advies zouden vragen.

Dhr. **Klein**: Het zij zo, voorzitter. Reden te meer dat de besluitenlijsten worden besproken.

De **voorzitter**: Ik wil nog even iets zeggen over het addendum. Ik kreeg net een berichtje binnen dat het addendum klaar is en dat het wordt nagezonden.

5.2b Aanbiedingsbrief GR t.b.v. toestemming colleges

De **voorzitter**: Agendapunt 5.2.b, de aanbiedingsbrief. Zijn daar nog opmerkingen over?

Mw. **De Goeij**: Ik wil toch nog even terug naar stuk 52a, bij het eerste besluit 1a. daar staat te besluiten komend jaar verder onderzoek te doen op welke wijze toezicht als lokale taak georganiseerd kan worden. Dit is achterhaald door het besluit dat we hebben genomen om TOKIN niet als lokale taak maar als basistaak op te nemen.

De **voorzitter**: Nou, dat is even het punt. Wij hebben met elkaar besproken dat wij wilden dat het op basis van $P*Q$ gefinancierd zou worden. En we hebben met elkaar afgesproken dat we het liefst dat het in de lokale taken zou worden opgenomen. De twee adviezen tonen aan dat het nu niet kan. Maar u heeft wel aangegeven dat u dat wil. De vraag is even, moeten we op het pad verder of stoppen we er gewoon helemaal mee? Het zit in de basis en klaar.

Mw. **De Goeij**: Mij maakt het niet zo veel uit. Het was uitzoeken en nu is het niet haalbaar en dat kan ook niet omdat het wettelijk belegd is. Maar wel moet er voldoende vrijheid zijn voor de gemeente om het productaanbod aan te passen aan de wensen. Dus dan zou het onderzoek daarop gespitst moeten zijn. Maar niet op het feit dat het een lokale taak is. Het zit in het basistakenpakket. Zo is nu de begroting opgebouwd en volgens mij zou je dan moeten zeggen dan moeten we wel kijken hoe we dan de producten aanpassen zodat er vrijheid voor de gemeenten is. Het onderzoek zou zich niet moeten toespitsten op het een lokale taak is.

De **voorzitter**: Dat is aan u.

Mw. **De Goeij**: Dat stel ik dan voor.

De **voorzitter**: Het voorstel is om de TOKIN taken in de basis op te nemen en niet verder te onderzoeken hoe het naar lokale taken overgeheveld kan worden.

Mw. **De Goeij**: Maar wel onderzoeken hoe je de vrijheid van de gemeenten zo groot mogelijk kan maken.

Dhr. **Klein**: Ik vind het wel een beetje, ja, er is een beetje discussie over het verslag van de vorige keer. Ik was wel in de veronderstelling dat we dat PROOF, dat we dat niet zouden doen omdat ie al een advies heel sterk hadden gegeven. Dat we op zoek waren, zeg maar, naar wat is nu echt nodig, zeg maar, om het gewoon helder te hebben. Ik vind het, zeg maar, voor nu prima om het zo te doen. Maar ik, ja, ik ben er nog niet van overtuigd dat het gewoon niet kan, zeg maar. Dus dat punt is voor mij nog niet voldoende onderzocht. Het is voor nu geen probleem, maar ik zou dat nog wel keer naar willen kijken.

De **voorzitter**: Als je de adviezen allebei leest, allebei zeggen nu niet doen. Ook PROOF zegt het kan wel, maar je moet een hoop regelen. Het kan nog steeds. De vraag is of we het verder uitgewerkt willen hebben.

Mw. **Vugs**: De keus is dus tussen lokale taken en regionale taken.

De **voorzitter**: Ja, tussen lokaal en basis.

Mw. **De Goeij**: Westland is voorstander van in de basistaken maar dan wel kijken naar hoe we de producten zo in kunnen richten dat de vrijheid voor de gemeenten niet minder wordt.

De **voorzitter**: Ik zou het nog even voorleggen. U heeft de vorige keer aangegeven dat u het in de lokale taken wilde hebben. Dus ik zou u willen voorleggen onderzoek dat verder. Nu zit het in de basis en onderzoeken wat er nodig is om het in de lokale taken onder te brengen. Zo is de discussie gevoerd. Als je daarmee wil stoppen dan moet u dat gewoon even nu aangeven.

Mw. **Vugs**: In mijn perceptie hebben wij de vorige keer gezegd dat het moet flexibel zijn zodat we de aantallen kunnen regelen. En als dat als basistaak kan, dan uitstekend. En als dat niet kan dan zouden we er een lokale taak van willen maken. Dat is mijn perceptie. Maar ik kan ook goed leven met P*Q, dat was het belangrijkste.

De **voorzitter**: Bert?

Dhr. **Van Doorn**: Prima.

De **voorzitter**: Karsten?

Dhr. **Klein**: Het maakt mij allemaal niet zo heel veel uit. Volgens mij is deze discussie wel d'r over begonnen, dat is wel belangrijk, om even het besef even te houden dat we heel scherp gaan kijken wat zijn wettelijke taken, wat moet je in de GR regelen en wat wil je daar in niet regelen. Als we daar nu op het eind, zeg maar, er een beetje achter komen dat we dat toch niet meer zo belangrijk vinden dat het uitgangspunt, dat we het toch..., dat wat we hier wilden doen, dan constateren wij dat. Maar ik vind het wel anders dan hoe we er aan begonnen zijn.

De **voorzitter**: Dat klopt.

Dhr. **Klein**: Daar heb ik een hele andere perceptie bij, zeg maar. Het is niet de zaak of dat het wettelijk is of niet. Natuurlijk moet je de wet op het kindertoezicht uitvoeren eh... kinderopvang uitvoeren. Het is evident. Maar moet je dit bij een gemeenschappelijke regeling neerleggen of doe je dit zelf? Dat is de vraag. Daarvan ben ik niet overtuigd, nu zeg maar, dat het niet anders kan dan zoals we hier voorgesteld hebben.

De **voorzitter**: Het algemeen bestuur wil het bij de basis indelen we zullen daar de tekst er op moeten aanpassen, zoals Marga daarnet voorstelde. Dus dat betekent in de basis. Ja? OK.

5.2c Gemeenschappelijke regeling versie 9 oktober 2017

De **voorzitter**: Dan komen we bij 5.2c de gemeenschappelijke regeling zelf. Zijn daar nog opmerkingen over? Niemand? Dan gaan we naar agendapunt 5.2d.

5.2d Voorgestelde VRH reactie aan AB

De **voorzitter**: De VRH reactie.

Mw. **Vugs**: Zijn die verwerkt in de GR?

dhr. **Van Dijk**: Die zijn heel goed verwerkt.

Mw. **Vugs**: Ja? OK.

De **voorzitter**: Die zijn ontzettend verwerkt.

5.2e Juridisch advies TOKIN Kokx De Voogd

De **voorzitter**: Agendapunt 5.2e. Daar hebben we het net over gehad.
Dan punt 5.2f.
Mw. **De Goeij**: Daar komt een aanpassing op met betrekking tot TOKIN.

5.2f Juridisch advies TOKIN PROOF

De **voorzitter**: Het juridisch advies is wat het is. Het heeft wel gevolgen hoe wij er verder mee omgaan. We brengen het naar de basis en dan laten we het zo.
Dan hebben wij alle agendapunt besproken.

Besluiten:

1. Het AB stemt in met de concept gemeenschappelijke regeling GGD en VT Haaglanden 2018 en toelichting.
2. Het AB stemt in met verzenden van bijgevoegde concept-raadsmededeling naar de colleges van de negen gemeenten in Haaglanden.
3. Het AB besluit de TOKIN taken voor nu op nemen in de basistaken en onderzoeken wat er nodig is om het later in de lokale taken op te nemen.

9. Rondvraag

De **voorzitter**: Rest ons alleen nog de rondvraag. Wie durft?
Mw. **Vugs**: Ik zou willen pleiten dat er even heel secuur naar alle stukken wordt gekeken, we haalden er net een paar dingen uit, die voorliggen voor ze naar de gemeenten gaan.
De **voorzitter**: Ja.
Zijn er nog andere oproepen?

10. Sluiting

De **voorzitter**: Hartelijk dank.
Dhr. **Van Dijk**: ik heb nog een opmerking voor de rondvraag.
De **voorzitter**: Oh, nog een rondvraag van de GGD.
Dhr. **Van Dijk**: Na alle perikelen rond organisatie, financiën en andere dingen is het misschien ook aardig om even iets over de inhoud te hebben. U heeft dit toegestuurd gekregen. U vraagt zich misschien af waarom heb ik dit nu toegestuurd gekregen. Dat heeft een beetje te maken met het feit dat gisteren de resultaten van de gezondheidsenquête bekend zijn. Het leidt uiteindelijk tot de gezondheidsmonitor die van nog veel meer bronnen gebruik maakt omdat de gezondheidsenquête gereflecteerd wordt aan het gevoel dat mensen zelf hebben. Alleen ambtelijk begrepen wij dat u toch al behoefte had om al aan de voorkant wat informatie te krijgen om te kijken hoe men dat zou kunnen inpassen in de eigen beleidskant. Dat betekent Het eerste het overzicht met betrekking tot ouderen en gezondheid heeft u toegestuurd gekregen, vooral bedoeld voor ons om in gesprek te gaan met uw ambtenaren om te kijken, en vanuit de cyclus die u zelf soms heeft in gezondheidsnota, in hoeverre dat voor uw gemeente nadere toelichting verdient. Daarom sturen wij het naar u als wethouder toe.

De **voorzitter**: Dan sluit ik de vergadering. Hartelijk dank.
(De vergadering wordt om 10.05 uur gesloten)

Vastgesteld door het AB GGD Haaglanden d.d. 15 december 2017.

.....
A.A.H.M. van Dijk, secretaris

.....
R. de Prez, voorzitter