

Extra algemeen bestuur GGD Haaglanden
Notulen d.d. 29-09-2017, 13.00 - 14.15 uur

Aanwezig:

dhr. De Prez	gemeente Delft, voorzitter
dhr. Klein	gemeente Den Haag
mw. De Ridder	gemeente Leidschendam-Voorburg
mw. De Goede-Van Tiel	gemeente Midden-Delfland
dhr. Wieles	gemeente Pijnacker-Nootdorp
dhr. Lugthart	gemeente Rijswijk
mw. De Goeij- V.d. Klugt	gemeente Westland
mw. Vugs-Vink	gemeente Zoetermeer
dhr. Van Dijk	GGD Haaglanden, secretaris
mw. Stein	GGD Haaglanden
mw. Vlagsma	GGD Haaglanden
dhr. Van Es (notulist)	Vi.a.Vi Office Management

Afwezig:

dhr. Doorn	gemeente Wassenaar
------------	--------------------

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

We zijn op een belangrijk punt gekomen in het proces van de herijking van de GGD en Veilig Thuis, ook voor sommige personen die er nauw bij betrokken zijn. We hebben achter de schermen veel werk verzet om hopelijk vandaag tot een overeenkomst te komen. Dat zullen we straks merken. Ik vind dat er veel is gebeurd in de afgelopen tijd. Ik snap dat het voor iedereen heel ingewikkeld is; dat is het voor mij ook. Ik hoop dat we de volgende stap kunnen zetten om de nieuwe GGD af te ronden en VT definitief te kunnen gaan plaatsen.

Er is gisterenavond iets gebeurd in Pijnacker-Nootdorp, ik weet niet of iedereen dat weet. Bernhard heeft zijn functie neergelegd. Dat is heel verdrietig. Dit betekent dat Pijnacker-Nootdorp op dit moment geen vertegenwoordiger in het AB heeft en dat het AB en het DB geen penningmeester hebben. Om bij het laatste te beginnen: in het reglement van de Gemeenschappelijke Regeling is opgenomen dat er in de eerstvolgende AB-vergadering een nieuw DB-lid gekozen moet worden. Ik wil jullie allen vragen erover na te denken of je zitting wilt nemen in het DB. Je krijgt er dan gratis de portefeuille Financiën bij. Er zijn geen beperkingen aan welke gemeente dat kan zijn.

[De heer Lugthart komt binnen.]

De **voorzitter**: [tegen de heer Lugthart] Ik heb zojuist gezegd dat we tijdens het volgende AB een nieuw DB-lid moeten kiezen en dat daarbij ook de functie van penningmeester hoort. Ik heb iedereen gevraagd hierover na te denken, zodat we dit volgende keer kunnen besluiten. De volgende keer is toch medio oktober?

De heer **Van Dijk**: Dat is op 12 oktober. Qua stemverhouding kan iedereen zich hiervoor aanmelden.

De **voorzitter**: Als je dus belangstelling hebt, Bjorn?

Dit was het punt over het DB-lidmaatschap en het penningmeesterschap.

Een ander punt is de vertegenwoordiging van Pijnacker-Nootdorp in het AB. De aangewezen collegeleden kunnen allemaal niet aanwezig zijn vandaag. Het college heeft daarom Frans Wieles een machtiging gegeven om hier namens Pijnacker-Nootdorp te spreken. Ik wil jullie vragen of jullie

daarmee kunnen instemmen. Ik heb hier de machtiging voor me liggen en deze zal onderdeel zijn van de stukken. Ik constateer dat het AB hiermee akkoord gaat.

Het laatste punt gaat over de Gemeenschappelijke Regeling. De Veiligheidsregio Haaglanden heeft aangegeven een zienswijze te willen indienen. Die zal worden opgestuurd.

De heer **Van Dijk**: Dit punt is in het DB van afgelopen woensdag voor het eerst aan de orde geweest. Het idee is dat er op 12 oktober een vergadering van het AB is en dat het AB daar dan een uitspraak over zal doen. Dat gaat eigenlijk heel snel.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat hier geen schokkende dingen uit voortkomen en dat dit meegenomen kan worden. Ik vraag jullie mandaat om dat op die manier te beoordelen. Als er iets raars is, neem ik direct contact op om te bekijken hoe we daarmee verder moeten. Ik zie allemaal knikkende gezichten.

Het laatste punt van orde is dat we een notulist gevraagd hebben om vandaag mee te schrijven bij dit belangrijke moment om te voorkomen dat er een verschil van inzicht is over wat er precies is gezegd. Hij zal een woordelijk verslag maken van deze bijeenkomst. Alles wat wordt gezegd, wordt opgenomen en opgeschreven. Dat ontzorgt mij als voorzitter in grote mate, dan hoef ik daarover bijna niet na te denken.

Volgens mij heb ik alle punten gehad en hebben we tot 15.00 uur om dit tot een goed einde te brengen.

2. Besluiten- en actielijst

De **voorzitter**: Kunnen we de besluitenlijst van het AB vaststellen? Ik heb begrepen dat er een schrijffout in staat betreffende het bedrag dat er wordt genoemd, het moet € 200.000 zijn en geen € 20.000.

Mevrouw **De Goeij**: Ik heb ook een opmerking. Ik heb niet teruggevonden dat ik een opmerking heb gemaakt over het expertadvies, met name over het feit dat niet alle wettelijk verplichte onderdelen van gezondheidsbevordering zijn opgenomen in de regeling. Ik heb aangegeven dat ik vind dat wij dat moeten toevoegen aan het basistakenpakket.

De **voorzitter**: Goed. Dan voegen we dat nog toe aan het verslag, als jullie dat goed vinden.

De heer **Van Dijk**: Bij welk agendapunt was dat? Anders zoeken we wel een punt uit en dan zetten we het daarbij.

Mevrouw **De Goeij**: Dat maakt inderdaad niet uit, want het is verschillende keren aan de orde geweest.

De heer **Klein**: Ik heb nog een ander verzoek. Ik zou naar de toekomst toe graag zien dat we de besluitenlijst "notulen" of "verslag" noemen, want het is voor mij een beetje verwarrend. Er staat "besluitenlijst" en er staat veel meer in dan alleen maar besluiten, vandaag helemaal nu het een woordelijk verslag wordt.

Bij het eerste punt van de actielijst van 7 juli -- dat is punt 09 en het gaat over de bevoegdhedenovereenkomst -- merk ik op dat het belangrijk is om in het kader van VT ook zo snel mogelijk een bevoegdhedenovereenkomst tussen de GGD en VT te sluiten. Het is misschien enkel voor de volledigheid, maar het lijkt me goed om dat duidelijk vast te leggen.

De heer **Van Dijk**: Ik wil even horen wat je precies wilt doen, want dat is me niet helemaal duidelijk. Dit gaat over een bevoegdhedenovereenkomst voor het verstrekken van inlichtingen vanwege het gedoe toentertijd met de geheime stukken vanuit Westland.

De heer **Klein**: Dit heeft betrekking op de bevoegdhedenovereenkomst tussen de GGD en de gemeenten. Ik zou hieraan willen toevoegen dat we ook een bevoegdhedenovereenkomst moeten vaststellen naar aanleiding van de overkomst van de VT-taken.

De **voorzitter**: Goed. Dat gezegd hebbende, wil ik de besluitenlijst en actielijst vaststellen.

De heer **Van Dijk**: De acties 14, 15 en 16 zijn daarmee gedaan en kunnen van de actielijst af.

3. Mededelingen en overzicht ingekomen stukken

De **voorzitter**: Volgens mij is hierover niet veel te melden.

De heer **Van Dijk**: Wij hebben vanuit de stuurgroep het verzoek gekregen om op het gebied van lokale taken u vast een bericht te geven, ook met name gezien de begrotingsvoorbereiding in de verschillende gemeenten en het feit dat er in de lokale en regionale taken een iets andere balans is gekomen. Dat is de oorsprong van de brief die aan u is gestuurd. Wij gaan ervan uit dat we in de komende tijd met de afzonderlijke gemeenten de tijd hebben om daarover te praten. De lokale taken staan ook beschreven in het stuk dat erbij komt.

Inmiddels zijn we net vijf minuten klaar met het productenboek dat gaat over de regionale taken. Die zullen nog worden besproken met de klankbordgroep of een van de andere groepen, en het idee is om deze ook nog uw richting op te sturen - ik moet dat nog even met de voorzitter afstemmen - want dat is dan het inhoudelijke, onderliggende verhaal dat past bij de keuzen die zijn gemaakt vanuit de werkgroep Taken en vanuit het vaststellen van de GR en het nieuwe takenpakket.

De **voorzitter**: Daar gaan we naar kijken.

4. Herijking GD GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Er liggen twee besluitmomenten voor ons. Als wij het hierover met elkaar eens zijn, wordt de herijking voor zienswijze naar de gemeenteraden gestuurd. De gemeenteraden geven hun zienswijze, wij schrijven daar een reactie op en vervolgens gaan wij als AB in de eindfase een definitief besluit nemen over de begroting en alles wat daarmee samenhangt. De vraag is of de stukken zoals ze nu voorliggen, verstuurd kunnen worden of dat er wijzigingen op moeten worden doorgevoerd.

4.1 Oplegger aanbiedingsbrief voor concept GR GGD en VT Haaglanden en bijlagen

a. Aanbiedingsbrief voor begroting GR GGD en VT Haaglanden 2018 gemeenteraden

b. Aanbiedingsbrief GR voor de colleges

c. Concept GR GGD en VT Haaglanden met toelichting

d. Q&A raadsconferentie d.d. 29 augustus 2017

De **voorzitter**: Ik begin voor het gemak bij punt c. Als we iets veranderen, moet dit ook in de aanbiedingsbrief komen te staan. Dat lijkt de logische volgorde.

Mevrouw **De Goeij**: Ik heb over 4.1 een klein dingetje over artikel 19. Vind je het lastig om dat eerst te doen?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we eerst de GR doen, dan kunnen we daarna de begroting bespreken.

Mevrouw **De Goeij**: Het is maar een klein puntje, maar goed.

De **voorzitter**: Je doet me er een groot plezier mee.

De **voorzitter**: Kunnen we het concept GR GGD en VT Haaglanden met toelichting, punt 4.1c, op die manier naar de gemeenteraden sturen of moet er nog iets aan gewijzigd worden. Wie mag ik het woord geven? Bjorn.

De heer **Lugthart**: Op zich vind ik het prima, hoewel er een punt is naar aanleiding van de raadsbijeenkomst die wij hebben gehad in Rijswijk. Bij monde van Martine Koopman heeft de gemeenteraad aangegeven graag een commissie van raadsleden te willen hebben. Dit kan ook conform artikel 21 -ik moet dat nog even opzoeken - zodat er, als er kaders geraakt worden, een commissie van raadsleden komt die meekijkt. We moeten er nog even naar kijken hoe we dat

precies moeten vormgeven als er een kader wordt geraakt. Het kader kan dan eventueel geamendeerd worden door de gemeente Rijswijk.

De **voorzitter**: Gaan we nu de discussie voeren over de publieksinformatie? Het lijkt mij dat we dit bij de begroting gaan doen.

Mevrouw **De Ridder**: Het is naar aanleiding van de begroting en ik denk toch dat dit het punt is om het te bespreken. Ik ben overigens de plaatsvervanger van Floor Kist.

Ik wil in mijn taal aan jullie voorleggen wat er volgens mij aan de hand is en hierop jullie reactie horen. Als ik even beeldtaal mag gebruiken: wij zijn een zelfsturend team met een coördinator en hebben van de directie van ons bedrijf geld gekregen om met elkaar een driegangenmaaltijd te nuttigen ten behoeve van een goede toekomstige samenwerking. Onderweg hebben wij bedacht dat we allemaal een viergangenmaaltijd willen gebruiken en bij het afrekenen zegt de coördinator tegen ons: willen jullie samen even die vierde gang betalen, want ik heb alleen maar het geld van de directie bij mij? Klopt dit beeld? Als dit het geval is, kunnen jullie je voorstellen wat het beeld van het zelfsturende team is van de coördinator.

De **voorzitter**: Dit beeld klopt niet. De coördinator, zoals jij het zegt, is onderdeel van het zelfsturende team en legt twee keer een bijdrage in: als lid van het zelfsturende team én als coördinator.

Mevrouw **De Ridder**: Oké. Dat is een heel goede.

De **voorzitter**: Om het heel helder te maken: er zijn twee financieringsbronnen voor VT, de centrumgelden en de bijdrage op basis van inwoners en historisch verbruik. Dit laatste punt verandert nu. Over de regionale bijdrage is in het verleden door alle colleges een afspraak gemaakt. De basis van die afspraak is dat wij inleggen wat wij als centrumgeld krijgen. Niets meer en niets minder.

Mevrouw **De Goeij**: Hoe rijmt dat met de opmerking dat het gefixeerd is op het bedrag van twee jaar terug?

Mevrouw **De Ridder**: Hier zit al in dat wij het centrumgeld inbrengen en niets meer en niets minder.

De **voorzitter**: Plus onze eigen bijdrage als lid van de regio.

Mevrouw **De Goeij**: Ik heb nog een ander punt over dit onderwerp. Het uitgangspunt was een verdeelsleutel 30/70, op basis van werkelijk gebruik. Ik kan daarmee van harte akkoord gaan, het is absoluut redelijk. Minder redelijk vind ik dat we op de meerkosten, cao, frictiekosten en dergelijke, die verdeelsleutel niet loslaten. Ik erken dat we tot 2018 met elkaar afspraken hebben gemaakt over de bijdrage van een centrumgemeente, maar wat we in deze GR doen, is het maken van afspraken voor een veel langere periode. Het kan niet zo zijn dat we ons nu al vastleggen op die verdeling, waarbij cao en frictiekosten en dergelijke niet onder die verdeling vallen. Ik vind het te voorbarig om die nu al vast te stellen. Wij kunnen hiermee echt niet akkoord gaan.

De **voorzitter**: Ik wil hierop reageren. Het enige wat vaststaat, is de hoogte van het centrumgeld, want dat is wat beschikt wordt door het Rijk. Als je wilt doorrekenen dat kostenverhogingen ook betrekking zouden hebben op geld dat je van het Rijk krijgt - want die worden door het Rijk niet vergoed - betekent dit dat Den Haag en Delft drie keer betalen: de eigen bijdrage, het centrumgeld en nog die plus.

Mevrouw **De Goeij**: Het centrumgeld en de eigen bijdrage vind ik echt twee verschillende dingen.

De **voorzitter**: Dat zijn ook twee verschillende dingen.

Mevrouw **De Goeij**: Maar goed, we maken nu afspraken voor een veel langere termijn. Ik vind het veel te prematuur om nu al te zeggen dat wij op die fixed price blijven zitten.

De **voorzitter**: Tine de Blois van de stuurgroep is aanwezig en zij kan een toelichting geven op de techniek.

[Tine de Blois is op de tweede rij aanwezig en staat op om een toelichting te geven.]

Mevrouw **De Blois**: Wij hebben in 2014 met z'n allen deze regiovisie gemaakt en die is geldig tot 2018. We hebben gezegd dat we het geld tot en met 2018 zo inbrengen. Het geld voor huiselijk geweld gaat voor een deel naar VT en voor een deel naar plekken voor volwassene die opgevangen

moeten worden. Volgend jaar moeten wij dit evalueren en een nieuw plan maken. Daarbij worden jullie als gemeenten betrokken. Jullie kunnen dan beslissen om een andere verdeling te maken. Het gaat echter wel uit de lengte of uit de breedte. Als jullie meer geld van het centrumgeld in VT willen stoppen, betekent dit dat ergens anders minder geld besteed kan worden. Dit is niet voor de eeuwigheid, maar wel tot en met 2018. In 2018 gaan we evalueren en kijken of we de middelen nog op deze manier willen besteden. We gaan kijken wat er nodig is en zullen jullie daarbij betrekken.

Mevrouw **Vugs**: En 2018 is dan het jaar dat we dat gaan uitzoeken?

De heer **Klein**: We moeten dan een nieuwe regiovisie vaststellen.

Mevrouw **De Blois**: Ja. We moeten dan een nieuwe regiovisie vaststellen en een verdeling van de middelen.

Mevrouw **De Goeij**: In mijn beleving moet je daar dan niet zo'n passage voor opnemen. Het zijn twee losstaande dingen: de afspraken die we daar maken en de afspraken die we hier maken. Nu spreken we hier voor de GR een deelmodel af dat op deze afspraken is gebaseerd. Die afspraken kunnen dus veranderen.

De **voorzitter**: Als ik even mag aanvullen. Frans, in de stukken die hier liggen om dat te ondervangen, heb jij expliciet gezegd: wat in de regiovisie staat, is leidend voor wat je hier beslist. Het gedrag is niet vastgepind in de stukken, de grondslag wel en dat is precies dit stuk.

De heer **Wieles**: Ja, als je dit stuk aanpast, schuift het bedrag automatisch mee.

Mevrouw **De Goeij**: Dat staat dus zo in de regeling.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we dit nog wat scherper neerzetten in de aanbiedingsbrief, want die zal toch als eerste gelezen worden.

Mevrouw **De Goeij**: Dat is bijna een boek.

De **voorzitter**: Zullen we dat zo doen? We gaan in de aanbiedingsbrief helderder opnemen dan nu het geval is dat de regiovisie leidend is, dat die tot en met 2018 loopt en dat in 2018 een nieuwe wordt opgesteld, inclusief nieuwe financiële afspraken.

Mevrouw **De Goeij**: Ja, want je wilt de GR niet meer aanpassen in de loop der tijd.

De **voorzitter**: Oké. Is het zo voldoende? We kunnen nu even doorgaan op het stukje van VT en de begroting, want daar ligt ook nog wel een puntje en daarna overgaan naar de begroting van de GGD. Zullen we het zo doen?

Ik stel voor de orde even vast dat de GR is vastgesteld.

4.2 Oplegger begroting GR GGD Haaglanden 2018, inclusief GGD en VT- programmabegroting

a. Paraplubegroting GR GGD en VT Haaglanden

b. Bijlage 1 Programmabegroting GGD

c. Bijlage 2 Programmabegroting VT

d. Opmerking directie GGD bij Gewijzigde Begroting 2018

e. Beantwoording vragen BO Jeugd 20 september 2017

De **voorzitter**: Laten we beginnen met de begroting van Veilig Thuis. Als de begroting wordt uitgewerkt, zien we dat er enkele gemeenten een nadeelgemeente zijn. Zij gaan meer betalen dan in het verleden. Wij hebben gewikt en gewogen en Tine heeft een mooi voorstel geformuleerd. Ik wil haar vragen om dit toe te lichten om de financiële pijn te lenigen voor de drie gemeenten die bovenmatig meer moeten gaan betalen.

Mevrouw **De Blois**: In eerste instantie hadden we berekend dat gemeenten er niet meer dan 15% op achteruit zouden gaan. Drie gemeenten gaan er echt meer op achteruit: de gemeente Midden-

Delfland gaat er 16% op achteruit, de gemeente Wassenaar moet 87% meer betalen en de gemeente Westland moet 60% meer betalen. Zoals gebruikelijk is in het land, komt er compensatie als dit gebeurt. Wij hebben gekeken of we een compensatie kunnen toepassen door deze gemeenten te laten ingroeien in de uiteindelijke bijdrage. Wij hebben bedacht om dat in één stap te

doen. De compensatie is het verschil tussen de begroting +15% en het uiteindelijk te betalen bedrag. Voor Midden-Delfland komt dit neer op € 90.000, voor Wassenaar op € 49.000 en voor Westland op € 125.000. In totaal is dit een bedrag van € 176.000. Wij zijn nu bezig met de voorbereiding van de liquidatie van STOJAH. Naar verwachting zit daar drie à vier ton in. Dit geld was altijd al bedoeld voor VT, want STOJAH had de VT-medewerkers in dienst. Wij vinden het reëel dat het geld naar Veilig Thuis zal gaan, maar willen een deel daarvan gebruiken om de compensatie te bieden voor de gemeenten die de grootste nadeelgemeenten zijn. Dat is het voorstel en jullie zullen hier allemaal mee moeten instemmen.

Mevrouw **Vugs**: Ik ben het ermee eens.

Mevrouw **De Goeij**: Ik vind het een mooi gebaar.

Mevrouw **De Blois**: Het is ook bedoeld als gebaar, want we kunnen de pijn niet helemaal wegnemen. Nu dit potje er is, kunnen we het wel doen. Wij denken dat dit een mooie geste kan zijn.

De **voorzitter**: Ik zie allemaal instemmende gezichten.

Mevrouw **De Blois**: Wassenaar is een voordeelgemeente en krijgt dus een deel terug.

De heer **Lugthart**: Wat gaan we nu doen? Passen we de begroting daarop aan?

Mevrouw **De Blois**: Nee, de begroting wordt niet aangepast. Er komt een addendum waarin we aangeven dat eenmalig een compensatie wordt uitgekeerd aan die gemeenten die nadeelgemeente zijn, omdat ze meer dan 15% nadeel hebben.

De **voorzitter**: Akkoord? Dan gaan we dat op die manier doen. Er komt dus een addendum op de begroting waarin dit wordt geregeld. De begroting zelf blijft dezelfde.

De heer **Lugthart**: Ik wil dat dan wel eerst even zien. Ik zie het nog niet helemaal en ben benieuwd hoe dat eruit komt te zien.

De **voorzitter**: Stel dat je penningmeester wilt worden ...

De heer **Lugthart**: Ja, dat word ik.

De **voorzitter**: Je moet wel gekozen worden, hoor.

[Hier wordt veel gelachen en door elkaar gesproken.]

De heer **Van Dijk**: Misschien nog even heel formeel: u bent via het Bestuurlijk Overleg Jeugd ook geautoriseerd om dit besluit als AB van deze regeling nu te nemen. Ik zeg dit speciaal voor het verslag, zodat duidelijk is dat u een besluit neemt dat geëffectueerd kan worden.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen of besprekpunten over de begroting Veilig Thuis? Misschien iets over de kostenstructuur of transparantie? Nee? Dan stellen we de begroting van Veilig Thuis hiermee vast.

Mevrouw **De Goeij**: Ik wist niet dat je al zover was om haar te gaan vaststellen. Ik wil graag dat we vanaf dag 1 gaan monitoren wat de kostenopbouw is, zodat we later duidelijk kunnen bewijzen dat de kosten reëel zijn. Er is een kostenstructuur voor zowel de GGD als VT opgezet en ik vind deze weinig inzichtelijk. Dit heeft allemaal te maken met de keuze die Den Haag destijds heeft gemaakt om geen onderdeel te zijn van de GR. Het is daarom voor ons heel lastig om te bevatten. Onze raad heeft nooit een signaal gekregen dat het niet kon voor deze bedragen. Er is nooit gezegd dat er een tekort is. Nu kwamen we opeens met heel andere bedragen thuis. Dat is heel erg lastig. Ik vind dat ik naar mijn raad moet kunnen gaan met de toezegging dat we heel nauwgezet nog eens kijken naar de opbouw van de kosten, de ureninzet en dergelijke, zodat we tot reële tarieven kunnen komen die we met elkaar kunnen afspreken.

Mevrouw **De Goede**: Met name ook de frictiekosten, want die zijn niet transparant op dit moment. Ze horen tijdelijk te zijn, maar ik heb nu de indruk dat ze structureel zijn.

De **voorzitter**: Nee, nee. Frictiekosten zijn om te beginnen een raming. Er is nog geen uitgave gedaan. Gaandeweg de tijd vordert, moet er een concreet voorstel worden gemaakt voor de

besteding van gelden. Dat gaat op basis van advisering en dit is nu voor de jaren 2017 en 2018 opgenomen.

Mevrouw **De Goede**: Ja, maar een deel zit in de producten die worden afgenomen. Een ander deel gaat via de inwonersbijdrage. Het gebruik en de frictiekosten staan toch niet in relatie tot elkaar?

De **voorzitter**: Nee. Frictiekosten hebben te maken met de organisatie. Dat is een eenmalig los potje.

Mevrouw **De Goede**: Ik proefde hier iets anders.

De **voorzitter**: Nee, dat zijn twee gescheiden dingen.

Mevrouw **De Goede**: Oké. Dan ben ik blij dat ik het verkeerd begrepen heb.

De **voorzitter**: Het is nu zo dat wij voor VT nog geen doelmatigheidsonderzoek hebben afgesproken. Is het een handige vorm om af te spreken dat wij na de kostenstructuur een doelmatigheidsonderzoek zullen doen?

Mevrouw **De Goeij**: Dat lijkt mij wel.

Mevrouw **De Ridder**: Ik heb net begrepen dat we er volgend jaar naar aanleiding van de regiovisie ook naar gaan kijken. We zouden daar een relatie kunnen leggen. We kunnen dan kijken hoe het uitpakt en het eventueel gaan bijstellen indien dat nodig is.

De **voorzitter**: Ik heb wel een winstwaarschuwing. Het kan zijn dat de aanvragen dusdanig toenemen dat de structuur goedkoper wordt, maar dat je nog steeds meer moet betalen omdat het volume stijgt.

Mevrouw **De Ridder**: Dat is transparantie. We weten wel waar we het over hebben.

De **voorzitter**: Prima. Ik wil dat we elkaar goed begrijpen.

Mevrouw **De Goeij**: Ook het aantal inwoners neemt toe. Alle kosten die we binnen de regeling maken, zijn niet gerelateerd aan het aantal inwoners. Het is goed om daar ook naar te kijken.

De **voorzitter**: Akkoord. We spreken af dat wij voor het eerste begrotingsjaar van Veilig Thuis een doelmatigheidsonderzoek zullen doen naar de kostenstructuur en dat we dat meenemen naar het vaststellen van de regiovisie 2019 en verder.

Mevrouw **Vugs**: Ik hoor zojuist een aantal oproepen over transparantie inzake de Wmo en de centrumgemeentebijdrage. Ik vind dat de wijziging in de hoogte van de decentralisatie-uitgaven moet worden geborgd in de begroting van de GR. Ik neem aan dat dit ook gebeurt?

De **voorzitter**: Ik kan niet helemaal plaatsen wat je bedoelt.

Mevrouw **Vugs**: Het sleutelwoord is transparantie. Ik merk ook uit de bijdragen van mijn collega's dat er duidelijkheid moet zijn over wie wat krijgt en betaalt. Dat hoor ik hier ook terug. Het kan zijn dat van overheidswege een aantal wijzigingen wordt voorgesteld. Ik ga ervan uit dat die in de P&C-cyclus worden geborgd in de GR.

De **voorzitter**: Bij het vaststellen van de regiovisie hebben we ook vastgesteld wat de meerjarige bijdrage is voor centrumgemeenten. Dat is de raming die het Rijk ons geeft en die is een-op-een vertaald. Ook voor het maken van een nieuwe regiovisie kunnen we dat op die manier afspreken. Overigens heb ik ook hiervoor een winstwaarschuwing: het kan zijn dat het Rijk de regiobijdrage naar beneden bijstelt.

Mevrouw **De Goeij**: Het gaat ook om redelijkheid.

Mevrouw **De Ridder**: Dat begrijpt iedereen.

De **voorzitter**: Ik snap dat iedereen het begrijpt, maar ik wil dit toch vaststellen, zodat we er geen misverstand over hebben. Zijn er nog andere bespreekpunten voor de begroting van Veilig Thuis? Nee? Dan stel ik hiermee de begroting VT vast.

De **voorzitter**: Ik vervolg met de begroting van de GGD. Aan het einde gaan we dan naar de paraplubegroting. Ik doe het verkeerd om, maar dat geeft niets, het is wel logischer. Zijn er opmerkingen over de programmabegroting van de GGD? Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw **De Goeij**: Ik heb eerst een vraag. In de conceptbegroting heeft ooit gestaan dat er een risico was dat ondersteuning vanuit Den Haag, bijvoorbeeld op het vlak van ICT, niet zou aansluiten op de uitvoeringspraktijk. Ik kom dit niet meer tegen in de begroting en ben benieuwd of dit risico weg is.

De **voorzitter**: Ik moet het antwoord hierop schuldig blijven. Ik denk dat mevrouw Stein hierop kan antwoorden.

Mevrouw **Stein**: Vorige keer is besloten om een betere analyse uit te voeren van de overheadbijdrage. ICT is hier een onderdeel van. Wij zullen hierop terugkomen.

De **voorzitter**: Er was een risico gesignaleerd voor de ICT-kosten en de vraag is of dit risico nu weg is.

Mevrouw **Stein**: Oh, ik begon met de oplossing. Het risico is nog niet weg, maar er is een goede verwachting dat het risico zal verdwijnen.

Mevrouw **De Goeij**: Ik vraag dit omdat dit risico niet meer in de begroting staat. Gaat het risico dan verdwijnen zonder dat er geld voor nodig is?

Mevrouw **Stein**: Dat weet ik niet.

De heer **Klein**: De stap hier achteraan is dat als het risico zich voordoet, het niet direct de GR raakt.

De heer **Wiele**: Ik kan nog wel iets aanvullen. De risicoparagraaf in deze begroting is veel te mager voor wat je eigenlijk zou willen. Er is te weinig tijd om dit helemaal goed te doen. Eigenlijk wil je als penningmeester dat stuk juist heel erg in de hand hebben. Het is niet zo dat het risico in deze begroting verstopt zit en dat je dan opeens wordt aangeslagen voor extra kosten. Het is een bedrijfsmatige kwestie.

De **voorzitter**: Verder nog vragen?

Mevrouw **Vugs**: We hebben het eerder over TOKIN gehad. Hierover zijn vanuit mijn raad enkele vragen gesteld. Ik begrijp dat wij nu andere opties hebben. Valt daar nog iets over te zeggen?

De **voorzitter**: Wij hebben het voorstel gedaan zoals het er nu is. Het DB neemt geen besluiten waarvoor een meerderheid wordt verzameld, maar geleidt het gewoon door. Als in het AB de wens wordt geuit om TOKIN op een andere manier te financieren dan op basis van het inwoneraantal, bijvoorbeeld via $p \times q$, dan moet je dit zeggen en dan kunnen we kijken of hier een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Vugs**: Ik pleit voor $p \times q$ en opname ervan in de lokale taken. Ik kan me voorstellen dat er wordt gezegd dat een wettelijke taak eigenlijk binnen de GR moet worden ondergebracht. Ik denk dat het verstandig is om maximale flexibilisering te krijgen. Bovendien is voor mij helder dat goed gedrag goed wordt beloond.

De **voorzitter**: Ik wil dit even in tweeën splitsen, want je zegt twee dingen: $p \times q$ en in de lokale taken. Ik wil eerst horen wie er voorstander van is dat op basis van $p \times q$ bekostigd gaat worden. Ik heb er geen bezwaar tegen. Ik proef een meerderheid om dit zo te doen en stel voor om de begroting op die wijze aan te passen.

Dan kom ik tot het tweede punt: in de basis of als lokale taak?

De heer **Van Dijk**: Dit laatste kan niet. In de wet is vastgelegd dat dit is neergelegd bij de DPG. De DPG heeft toestemming van het AB om daarvoor de GGD te gebruiken. Dit loopt helemaal in de lijn van de verantwoordelijkheid van het AB. Het valt daarmee in het verlengde van wat wij de basistaken noemen. De toepassing van $p \times q$ is helemaal niet ingewikkeld, want het betekent dat het wordt meegenomen in de overeenkomst tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer Den Haag. Als je meerkosten moet maken omdat je bovenop de afspraken iets wilt, zal dat onderdeel zijn van de onderhandeling. Ik denk dat het in diezelfde onderhandeling kan worden meegenomen. Als AB zorg je vervolgens dat je altijd verantwoordelijk bent voor datgene wat er vanuit TOKIN gebeurt of wat de DPG in dat kader moet gaan doen.

Ik zou de discussie over de "lokale taken" juist niet voeren. Als je als AB meer gaat afspreken met je opdrachtnemer, zal je wel goed over de prijs moeten onderhandelen. Mijn idee is dat je in het begin hierover de afspraken én de groeiruimte moet vaststellen.

Mevrouw **De Goeij**: Het maakt mij in principe niet heel veel uit. Ik voel wel wat voor basistaken, hoewel ik dan wel een vraag heb over het tarief, want dat is wel erg gestegen. Ik kan dat niet onderbouwen en ik kan me ook indenken dat de ene inspectie niet de andere is; soms vraagt een inspectie meer of minder tijd dan een andere. Is er aan het tarief nog iets te doen? Kan bijvoorbeeld achteraf, nadat het doelmatigheidsonderzoek is uitgevoerd, worden gezegd wat het tarief zou moeten zijn en dat pas dan de tarieven gaan stijgen in plaats van dat we dat nu al vastleggen? Ik vind het echt een fors bedrag.

De **voorzitter**: Ik wil graag eerst stilstaan bij het punt of het in de basistaken zal blijven. Ik wil de discussie daarop even arresteren.

Mevrouw **Vugs**: Ik vind de flexibiliteit even een dingetje. Dat is de reden waarom ik het graag als lokale taak zou zien. De flexibiliteit is dat het binnen de GR valt, maar in de uitvoering binnen de gemeente Den Haag valt.

Mevrouw **De Goede**: Het product kan bij de ene gemeente een ander product zijn dan bij de andere gemeente. Ik proefde hier even dat het om de flexibiliteit van het product gaat.

De heer **Van Dijk**: In p x q zit dat minder dan in de inwonerbijdrage. Financieel is nu uitgerekend dat het niet zo veel uitmaakt. Als je veel aan preventie gaat doen, kan het zijn dat je nauwelijks het risicovolle toezicht samen gaat doen.

De **voorzitter**: Ik wil graag Tine het woord weer geven, want zij heeft hier een toelichting op.

Mevrouw **De Blois**: In de stuurgroep hebben we het hierover gehad. Er is een meerderheid voor p x q plus lokale taak. Wij hebben dat geïnventariseerd en er is een meerderheid om het lokaal te sturen. De stuurgroep beveelt niet aan om er een basistaak van te maken en dan maximale sturing toe te laten, want dan wordt het systeem heel ingewikkeld en hybride. Dit is gisteren allemaal pas helder geworden. De stuurgroep stelt voor om, als je maximale sturing wilt hebben, voor p x q te kiezen en er een lokale taak van te maken. Wij moeten dit nog uitwerken en ook de kostprijs moet opnieuw bepaald worden.

De heer **Lugthart**: Je hebt nu dus niet inzichtelijk wat de consequentie per individuele gemeente zal zijn.

Mevrouw **De Blois**: Je hebt die zelf in de hand. We gaan dan de kostprijs opnieuw bepalen, maar op basis van de huidige normuren.

Mevrouw **De Goeij**: Het geeft mij altijd een geruststellend gevoel als je betaalt voor wat je krijgt. Ook al ben je twee keer zoveel kwijt, maar je krijgt er iets voor; dat is dan wat het is. Dat kun je ook uitleggen. Het is voor mij een probleem dat ik naar de raad moet om het uit te leggen en dat niet kan.

Mevrouw **Vugs**: Sterker nog, als je vindt dat gastouders niet 5% moeten krijgen maar 30%, zoals in Zoetermeer, kun je daar van tevoren al geld voor reserveren. Je bent dan ook maximaal flexibel om dat daadwerkelijk uit te voeren.

De **voorzitter**: Frans wil nog iets zeggen en ik wil nog even ingaan op het punt van de DPG.

De heer **Wieles**: Het uitleggen is afhankelijk van hoe goed de informatievoorziening is en hangt niet af van de inhoud. Voor ons is de essentiële vraag wie er beslist wat er voor jouw gemeente wordt ingezet. Als je vindt dat je daar zelf over moet beslissen en daarvoor wilt betalen, dan moet je niet zeggen dat het bestuur erover gaat want dan ga je met z'n allen bepalen hoe de inzet voor allen wordt gedaan. Dat is hoe dan ook in de GR de lijn die je moet kiezen. Je kunt wel rekening houden met alle wensen, maar dat moet je dan op alle taken doen. Als het erover gaat wie je aan het roer wilt zetten en wie de opdrachtgever is voor het TOKIN-werk én je wilt dat zelf zijn, dan zal je die taken bij de gemeente moeten houden. De wet zegt dat de opdrachtnemersrol is vastgelegd in de DPG, maar over de opdrachtgeversrol zegt de wet niets. Dat kun je op je eigen manier doen. Wij kunnen hier afspreken dat elke gemeente dat voor zichzelf bepaalt.

Mevrouw **De Goeij**: Bij wie leggen we dan de opdracht neer? Kopen we dan bij Den Haag in of bij de GGD?

De heer **Van Dijk**: Dat is dan mijn aanvulling. Als je de zuiverheid haalt uit de beslissing die je hebt genomen om tussen lokale of regionale taken te kiezen, is er in de exercities goed gekeken naar de vraag of iets onder "basis" of "plus" wordt gedaan. Dat heeft te maken met de wettelijke verplichting. Een en ander is vrij uitgebreid uitgezocht. Het is ook ingewikkeld geregeld - dat moet ik ook zeggen - want in de wet staat aangegeven dat u het moet beleggen bij de DPG, u heeft daar geen keuze in. De DPG is echter niets. Die geeft volgens de wet wel leiding aan de GGD, maar de GGD is van u als AB. Ik kom met de opdracht van u als B&W onder de arm bij het AB en vraag dan of ik die met de GGD mag uitvoeren. In de GR staat beschreven dat dit akkoord is. Het kunnen opdrachten zijn die individuele organen van de GGD betreffen. De DPG mag dan ook de GGD gebruiken. Dit betekent dat de wettelijke verantwoordelijkheid in het AB ligt. Als colleges echter heeft u de opdracht bij de DPG neergelegd. Ik kan het niet eenvoudiger maken.

De **voorzitter**: Ik wil even een procesvoorstel doen.

De heer **Klein**: We maken het zo heel ingewikkeld. Het is volgens mij precies zoals jij het net aangaf. Er staat inderdaad omschreven dat de opdrachtnemer de DPG is - deze is directeur van de GGD, die onderdeel van de gemeente Den Haag is - en de individuele colleges kunnen opdrachtgever zijn. Zo houd je maximale lokale sturing. De opdrachtgever is het college van de respectievelijke gemeenten. De DPG is de opdrachtnemer die de opdracht uitvoert.

Mevrouw **De Goeij**: Krijgt de DPG dan de opdracht van ons als gemeente of van Den Haag?

De **voorzitter**: Ik stel voor om de constructie toezicht op de kinderopvang middels p x q als lokale taak aan PROOF adviseurs voor te leggen. Dat is een deskundig bureau dat hierover een oordeel kan geven. Wij zullen vervolgens het advies van PROOF adviseurs volgen.

Mevrouw **De Goeij**: Wat doen we als er een forse stijging van het tarief plaatsvindt?

De heer **Van Dijk**: De tariefstijging heeft te maken met een andere berekening op basis van de inwonersbijdrage. Het kan zijn dat met p x q weer wordt teruggekeerd naar de oude systematiek. Overigens komt er per 1 januari een ander toezichtkader, waardoor de tarieven worden afgezet tegen het landelijke gemiddelde. Dit zullen wij gelijk meenemen.

Mevrouw **De Ridder**: Dit begrijp ik even niet. De vraag is waar de tariefstijging uit voortkomt.

De heer **Van Dijk**: De tariefstijging nu komt voort uit het besluit dat u heeft genomen om niet meer p x q te hanteren om de tarieven tussen Den Haag en de regiogemeenten te harmoniseren. In Den Haag betalen we altijd iets meer, u betaalde iets minder.

De **voorzitter**: Wil Jan Carel hierop een toelichting geven in de vergadering?

[Jan Carel van den Burg zit op de publieke tribune en staat op om antwoord te geven.]

De heer **Van den Burg**: Ik denk dat het goed is om als basis vast te stellen of u de TOKIN-dienstverlening via p x q wilt financieren of via inwonerbijdrage. Als u dezelfde dienstverlening afneemt, heeft dat geen effect op de totale kosten. Daar zijn wij het, denk ik, snel over eens. Wat is de reden dat de bijdrage van de regiogemeenten omhoog moet gaan, los van de vraag over de financieringsmethodiek? In de wijze waarop de kosten tot nu toe verdeeld werden, zijn niet altijd alle kosten geheel meegenomen in de verdeling. Als je alle kosten gaat verdelen, ga je, afhankelijk van de sleutel die je kiest, naar verhouding bijdragen aan de TOKIN-dienstverlening. Ook als je dit wilt gaan doen via p x q, zullen de tarieven per product omhoog gaan, omdat je niet een deel van de kosten aan het product zult toebedelen, maar alle kosten die door TOKIN worden gemaakt ten behoeve van de dienstverlening aan de negen gemeenten.

Mevrouw **Vugs**: Dat zouden ze toch sowieso gaan doen, voor welke vorm we ook zouden kiezen?

De heer **Van den Burg**: Dat is correct.

Mevrouw **Vugs**: Ik zou hier graag de technische onderbouwing van willen ontvangen, want ik vind dit wel een beetje uit de lucht komen vallen. Is PROOF adviseurs wellicht een partij om ook hiernaar te kijken?

De heer **Van den Burg**: Nee, niet voor de tarieven.

De heer **Klein**: Ik wil overigens bij het vorige punt ook nog kijken naar het juridische kader en vraag me af of PROOF adviseurs wel de juiste partij is. Zij hebben geadviseerd om het wettelijk te maken, terwijl wij daar nu een andere opvatting over hebben. Het maakt mij niet uit wie het doet, we kunnen ook meerdere adviezen naast elkaar gaan leggen.

De **voorzitter**: Het is bedoeld als pragmatisch voorstel en ik vind het prima om twee partijen te vragen om een advies uit te brengen.

Buiten de technische onderbouwing die net is uitgelegd, wil ik even terug naar de hoogte van de tarieven. In het verleden is als onderdeel van de fusie tussen de GGD Zuid-Holland West en de GGD Den Haag de afspraak gemaakt om vier jaar lang niets aan de tarieven en kosten te veranderen. De tarieven zijn toen te laag ingezet en nu komt dit aan het licht. Dit is een belangrijke factor waarom de tarieven ineens zo plotseling stijgen.

Mevrouw **De Ridder**: Het transparant maken van alles leidt tot kostenverhoging.

De **voorzitter**: Juist.

De heer **Wiele**: Het is al breed gezegd door veel gemeenten. Het is geen Haagse berekening geweest, hoewel het wel grondig is doorgeakkerd.

Mevrouw **Vugs**: Het is wel verstandig om te laten zien wat je voor welk tarief inkoopt, want er zitten nu eenmaal verschillen in.

De heer **Van Dijk**: Het is in juli 2013 een onderhandelingsresultaat geweest van het gesprek dat is gevoerd tussen het bestuur in oprichting en de wethouder van Den Haag. Er is toen een tarief afgesproken en tevens is er gezegd dat het in de volgende fase zou terugkomen. Het was bekend en het is nu uitgerekend conform de afspraak van toen om er na vier jaar opnieuw naar te kijken.

Mevrouw **Vugs**: Dat is prima, maar het gaat nu om de toekomst.

De **voorzitter**: Jij wil nog iets zeggen, Jan Carel?

De heer **Van den Burg**: Als u nu kiest voor p x q ligt dat niet vast. Er komt een keurig nette onderbouwing van de tarieven en op welke urenaannames en kosten ze gebaseerd zijn. Daarin zullen we u sowieso tegemoetkomen als we de tarieven opnieuw gaan vaststellen. Daarnaast is het zo dat u met elkaar heeft afgesproken dat er in de komende jaren doelmatigheidsonderzoeken zullen worden gedaan. De basis is gelegen in de vraag van welk kwaliteitsniveau wij individuele producten willen afnemen en tegen welk tarief. Op grond daarvan zal het doelmatigheidsonderzoek worden ingericht.

De heer **Klein**: Ik heb daar een vraag bij. Wat gaan we doen als we niet kunnen afnemen? P x q impliceert dat je er een bepaalde sturing in hebt. Ik denk dat er ook een risico is dat je op een gegeven moment misschien te weinig afneemt. Alle kosten moeten dan uiteindelijk wel betaald worden. Het zou wel raar zijn als je volgend jaar minder afneemt dan de afgelopen jaren, maar het risico zit er wel in. Welk voordeel bereik je hiermee, want het apparaat dat er nu is, wil je wel in stand houden?

De heer **Van Dijk**: Isabelle gaf net al aan wat zij wil: het behouden van de A-status. Je moet aan een bepaalde basis voldoen om als gemeente de A-status te hebben voor de Onderwijsinspectie. Ik weet van Zoetermeer uit het verleden dat men geen 5% van de gastoudergezinnen gecontroleerd wilde hebben, maar 30%. Dat kun je dan doen.

De heer **Klein**: Kun je dan een afspraak maken over een minimumafname? Ik vind het risicovol als je het iedereen zelf laat bepalen.

Mevrouw **De Ridder**: Die is er toch per definitie, want we voeren wettelijke taken uit.

De heer **Klein**: Wij moeten dat dan toch wel even vastleggen.

De **voorzitter**: We nemen in het voorstel mee dat er een bodem is van wat in ieder geval moet worden afgenomen op basis van de wettelijke normen. Is dit voldoende over TOKIN? Zijn er nog andere punten over de begroting van de GGD?

Mevrouw **De Goeij**: Ik heb dit de vorige keer ook al aangegeven. Ik vind de gezamenlijke publieksinformatie ook nog een zwaar punt. Wij hebben gezegd dat we in de GR dingen samen gaan

doen en ik vind dat dit dan een van de zaken is die we gezamenlijk op moeten pakken. Ik pleit ervoor om de publieksinformatie toe te voegen aan het basistakenpakket.

De **voorzitter**: Tine, kun jij hier op ingaan?

Mevrouw **De Blois**: Wij hebben dit ook geïnventariseerd en de meerderheid van de gemeenten is ervoor om de publieksinformatie op te nemen in de basistaken. Dit betekent een kostenverhoging van ongeveer 3 ton. Zes van de negen gemeenten waren voor dit voorstel.

Mevrouw **De Goeij**: Gaan we ook hiervoor een doelmatigheidsonderzoek verrichten?

Mevrouw **De Blois**: Ja.

Mevrouw **Stein**: Ik heb een aanvulling. Het wordt duurder binnen de GR, maar de lokale kosten zullen lager zijn.

De **voorzitter**: Het totale volume van de berekening verandert niet, het gaat om een verschuiving van de kosten.

Mevrouw **Vlagsma**: De begroting verandert wel, want die wordt verhoogd.

De **voorzitter**: Ik wil even dit besluitpunt vastleggen. We besluiten om de publieksinformatie onder te brengen bij de basistaken en dit besluit in de begroting te verwerken.

De heer **Wiele**: We gaan dus 3,4 fte extra ramen in de begroting.

De **voorzitter**: Marga wil ook nog iets zeggen.

Mevrouw **De Goeij**: Ja. Artikel 19 gaat over de benoeming en de rechtspositie van de directeur GGD/VT. Er staat dat als de gemeente ontslag verleent, de GGD ook dat ontslag effectueert. Er is mij meegegeven dat je dan ook de spiegelbepaling moet opnemen dat als de GGD de DPG ontslaat, de gemeente Den Haag dat ontslag ook moet effectueren.

De **voorzitter**: Ik hoor je dit zeggen en stel voor om er een uitzoekpunt van te maken. Er zitten hier mensen in de zaal die dit prima kunnen uitzoeken. Wil jij er iets over zeggen, Gerben?

[Gerben van der Linde zit op de publieke tribune en staat op om antwoord te geven op deze vraag.]

De heer **Van der Linde**: Het punt is bij ons bekend. Het is al ambtelijk aangekaart. Het punt is dat als Den Haag de DPG schorst of ontslaat, dit automatisch ook geldt voor de Gemeenschappelijke Regeling, omdat die een personele unie is. Mevrouw De Goeij stelt nu voor om dit ook andersom te regelen, zodat als het AB de DPG ontslaat, dit ook geldt voor de directeur van de uitvoeringsorganisatie. Het punt is alleen dat je dat niet in de GR kunt regelen, omdat je daarmee een uitspraak doet over een organisatie van een andere gemeente. Wat wel kan, dat is ook logisch, is om in de toelichting hierover een zin op te nemen dat het in de rede ligt dat ...

De **voorzitter**: Is dit voldoende zo? Wat fijn dat we een notulist hebben. Zijn er nog andere punten? Nee?

Ik stel voor dat we de begroting van de GGD vaststellen, inclusief de wijzigingen zoals ze net zijn voorgesteld.

Mevrouw **Vugs**: Met dien verstande dat op TOKIN met p x q wordt gestuurd.

De **voorzitter**: Dat klopt. We hebben besloten dat het p x q is, dat het wordt ondergebracht in de lokale taken en dat er bij twee partijen nog nader advies wordt ingewonnen.

De heer **Wiele**: We moeten nog wel aanvullen wat dit betekent voor de begroting die straks in de raad wordt ingediend. Als hiertoe wordt overgegaan, betekent dit dat het budget voor TOKIN uit de begroting wordt gehaald. Dat is een forse wijziging in de bedragen.

De **voorzitter**: Dames en heren, ik stel vast dat we de begroting op deze manier aanpassen en verwerken.

Ik wil nu nog even naar de paraplubegroting. Dat is de begroting die boven beide begrotingen hangt. Ik stel voor deze met de zojuist vastgestelde wijzigingen vast te stellen.

We hebben nu de begrotingen vastgesteld van VT en GGD en we hebben de paraplubegroting vastgesteld.

Ik wil graag uw mandaat om wat nu net is besproken, te kunnen verwerken in de aanbestedingsbrieven die naar de raden zullen worden gestuurd, zodat het een samenhangend geheel is.

Mevrouw **Vugs**: Ik heb nog een vraag over de paraplubegroting. We hebben het hier over lokale taken en ik heb zelf de discussie over TOKIN aangezwengeld. Mochten de lokale taken in de toekomst minder bij de GGD worden afgenomen, dan zal dat consequenties voor de robuustheid van de GGD hebben. Ik doel daarbij op de GGD en VT ineen. Dat kan weer gevolgen hebben voor de draagkracht van de crisisorganisatie. Hoe kijkt de GGD daar tegenaan?

De **voorzitter**: Ik wil in herinnering brengen dat we precies over dat thema in het verleden ook een discussie hebben gevoerd. Juist daarom hebben we afgesproken dat we dat in een doelmatigheidsonderzoek verder uitzoeken.

Mevrouw **Vugs**: Oké. Daar doen we nu dus geen uitspraak over. We stellen de paraplubegroting vast en laten dit hangen.

De **voorzitter**: Ja, want we hebben vorige keer afgesproken dat we juist dit punt verder gaan uitzoeken in het doelmatigheidsonderzoek.

Mevrouw **De Ridder**: Het doelmatigheidsonderzoek krijgt een serieuze plek in de aanbestedingsbrief.

De **voorzitter**: Ja, dat klopt. Het komt ook in de zienswijzen terug.

Mevrouw **De Ridder**: Dat is heel wezenlijk.

De **voorzitter**: Ik vraag u nu om uw mandaat om de aanbestedingsbrieven aan te passen. Even kijken wat we nog meer moeten vaststellen.

Mevrouw **Vugs**: Kan ik nog iets vragen over de aanbestedingsbrief? Waarom is er in tabel 2 geen rekening gehouden met de taakstelling en de loonontwikkeling?

De **voorzitter**: Ik had vroeger een penningmeester die daarover vast iets had kunnen zeggen.

Mevrouw **Vugs**: Het gaat om tabel 2 op bladzijde 9 in de aanbestedingsbrief.

De **voorzitter**: Is het de brief voor het college of voor de raden?

Mevrouw **Vugs**: Het staat in de aanbestedingsbrief voor de raden. Bij tabel 2 vraag ik me af of het goed is om rekening te houden met de taakstelling.

Mevrouw **Stein**: De taakstelling zit al in de begroting verwerkt.

Mevrouw **Vugs**: Is het dan niet verstandig om die in de tabel mee te nemen?

Mevrouw **Stein**: Nee, want die is al in de uitkomsten verwerkt.

De heer **Wieles**: In de bedragen die hier zijn opgenomen, is het voordeel van de taakstelling al verwerkt. Ook de cao-verwerking is er al in verwerkt.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen of opmerkingen over de stukken ter informatie?

Mevrouw **De Ridder**: Nee. Ze waren helder, dat mag ook weleens gezegd worden.

De heer **Wieles**: Voorzitter, Jan Carel zegt nog iets over de tabel.

De **voorzitter**: Oh, dat hoorde ik niet. Jan Carel?

De heer **Van den Burg**: Het saldo van de taakstelling in de loonbijstelling is niet correct.

Mevrouw **Vugs**: Daar was ik al een beetje bang voor.

De **voorzitter**: Welk deel zit er dan niet in?

De heer **Van den Burg**: In de laatste begroting, wat in de aanbestedingsbrief nog optelt tot 6.238, komt, als je het saldo van de taakstelling en de loonbijstelling meeneemt - hierbij speelt mee dat de

loonbijstelling niet alleen effect heeft op de H8, maar ook op Den Haag en op de externe bijdrage - het totaalbedrag voor de H8 uit op 6.042.

De **voorzitter**: Wil je nog een keer de bedragen noemen, Jan Carel? Wat staat er nu en wat moet het zijn?

De heer **Van den Burg**: In tabel 2 staan in de middelste kolom bedragen die optellen tot 6.238.000 euro. Als je daar de laatste toedeling van de taakstelling en de loonbijstelling voor de H8 in verwerkt, komt het totaal uit op 6.042.000 euro, dat is een kleine twee ton lager.

De **voorzitter**: Dit moet even gecorrigeerd worden. Ik stel voor om de financiële effecten nog één keer goed door te rekenen en dan in de paraplubegroting te vertalen.

De **voorzitter**: Ik rond hiermee de punten 4.1 en 4.2 af en ga over naar de rondvraag.

5. Rondvraag en sluiting

Mevrouw **Vugs**: Ik heb een vraag over het CCP. Wij hebben een afspraak met Den Haag dat kwetsbaren met en zonder dak, zoals dat zo mooi heet, in Den Haag worden opgevangen. Ik heb wel eens gehoord dat dit zou kunnen veranderen. Wordt dit in de Veiligheidsregio besproken of in de GR? Weet iemand hier iets van?

De **voorzitter**: Ik weet hier niets van.

Mevrouw **Stein**: Ik denk dat het hier gaat om het onder brengen van het Haagse deel van de CCP bij de afdeling Wmo van Den Haag.

De heer **Klein**: Als je hier vragen over hebt, kun je die direct aan mij vragen. Volgens mij is dit geen punt voor deze tafel.

De heer **Lugthart**: Wat is CCP?

De heer **Van Dijk**: Dat is het Centraal Coördinatiepunt dak- en thuislozen dat voor twee categorieën werkt. Het is heel mooi weergegeven in de lokale offerte die is uitgebracht. De verantwoordelijkheid voor de dak- en thuislozenopvang behoort tot de centrumgemeente, dus voor Den Haag voor Den Haag en de vijf gemeenten er omheen en voor Delft voor Delft en de drie gemeenten daar omheen. Voor de centrumgemeente Den Haag voerde het CCP tot op heden een bepaald takenpakket uit. Voor Delft zag dat pakket er net weer anders uit. In het lokale aanbod is aan de gemeente gevraagd of de gemeente daar in de toekomst op dezelfde wijze of op een andere wijze gebruik van wil maken. Ik neem aan dat er een regelmatig overleg is tussen de centrumgemeenten en de andere gemeenten en dat zo'n punt daarin aan de orde komt.

De heer **Klein**: Dat is dus wat ik net zei. Het is niet voor deze tafel. Dank je wel voor de uitleg, Ton, maar we kunnen hier niet alles gaan bespreken.

Mevrouw **Vugs**: Dank je wel voor deze opbouwende kritiek.

De heer **Klein**: Dat is geen kritiek.

Mevrouw **Vugs**: Dat vind ik wel.

De heer **Klein**: Ik geef alleen maar aan dat het niet voor deze tafel is en dat ik jou die antwoorden graag wil geven.

Mevrouw **Vugs**: Heel helder, dank je wel, heel helder.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere gezellige rondvragen?

Mevrouw **De Ridder**: Nee. Ik wil nog even kwijt dat ik blij ben dat ik dit nog even heb meegekregen.

De **voorzitter**: Goed. Ik sluit deze vergadering.